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# **I.NASTAVNI TEORIJSKO-PRAKTIČNI DIO**

# **UVODNO O PROBLEMATICI I CILJEVIMA**

U sudskoj praski i teoriji maloljetničkog kaznenog prava se iskristaliziralo nekoliko zanimljivosti koje su naznačene kroz sadržaj ovog materijala na koja do danas ne postoje jednoznačni odgovori i rješenja.

U tom smislu postavljena su četiri cilja kroz koja bi se polaznicima omogućilo upoznavanje s problematikom, prikazom zanimljivosti veznih za tematiku te u konačnici nuđenjem određenih rješenja.

Polaznici će pohađanjem tečaja cjeloživotnog obrazovanja nakon ostvarenja prvog (1.) cilja koji se odnosi na ***'lakše rješavanje otvorenih pravnih i praktičnih pitanja u prethodnom postupku, raspravi i u postupku izvršenja maloljetničkih sankcija posebice uvažavajući problematiku primjene Direktive o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičenici ili okrivljenici u kaznenom postupku broj 2016/800/EU'*** *moći*:

1. Objasniti kako europski izvori prava (Europske unije i Vijeća Europe) utječu na razvoj maloljetničkog kaznenog prava;
2. Raspravljati o zakonodavnim i praktičnim rješenjima u području maloljetničkog kaznenog prava sukladno ustavnim, europskim i međunarodnim pravnim standardima;
3. Razumjeti važnost poštivanja i primjene načela maloljetničkog kaznenog prava;
4. Vrednovati nacionalno kazneno zakonodavstvo koje se odnosi na maloljetnike s aspekta ustavnog i međunarodnog prava;
5. Vrednovati kvalitetu i održivost normativnog okvira;
6. Analizirati sadržaje i odnos međunarodnog prava koje se odnosi na maloljetnike s nacionalnim maloljetničkim kaznenim pravom;
7. Pravilno i lakše rješavati konkretne slučajeve iz prakse;

pri čemu će razviti vještine odabira relevantnih informacija, sposobnost primjene stečenog znanja u svakodnevnom radu i to samostalno, vještina jasnog i razgovijetnoga usmenog i pisanog izražavanja i obrazlaganja.

Nakon ostvarenja drugog(2.) ciljakoji se odnosi na ***'postupanje u kaznenim predmetima u kojima su maloljetnici neubrojivi počinitelji kaznenih djela'*** polaznici će moći:

1. Procijeniti da li i u kojoj mjeri primjena postojećih zakonskih rješenja u kaznenoj praksi udovoljava ustavnim, europskim i međunarodnim pravnim standardima;
2. Ocijeniti kvalitetu normativnih rješenja u kaznenopravnom području s obzirom na teorijske i praktične spoznaje;
3. Primijeniti postojeće pozitivno pravu u konkretnom slučaju;
4. Rješavati osobito zamršene praktične probleme primjenom relevantnih pravila u kaznenopravnom području;
5. Predložiti moguće izmjene postojećeg nacionalnog zakonodavstva;

pri čemu će razviti vještine upravljanja informacijama, sposobnost rješavanja problema, sposobnost primjene znanja na konkretne predmete u praksi, logičko argumentiranje, razrada vlastitih ideja, sposobnost analize, samostalna primjena znanja u svakodnevnom radu.

Treći (3.) cilj koji bi se ispunio, odnosi se na '**postupanje u specifičnim slučajevima objektivnog i subjektivnog koneksiteta',** apolaznici će nakon svladanog tečaja biti u stanju:

1. Interpretirati važnost i utjecaj teorijskih načela na normativna i praktična rješenja u području maloljetničkog kaznenog prava;
2. Analizirati odluke domaćih sudova iz maloljetničkog kaznenog prava s normativnog i teorijskog stajališta;
3. Vrednovati nacionalno maloljetničko kazneno zakonodavstvo;
4. Rješavati osobito zamršene praktične probleme primjenom relevantnih pravila u kaznenopravnom području;
5. Predložiti moguće izmjene postojećeg nacionalnog zakonodavstva;

pri čemu će steći i/ili razraditi sposobnost analize zakonskih odredbi, sposobnost timskog rada, sposobnost primjene propisa na hipotetičke i stvarne slučajeve iz sudske prakse, samostalne primjene znanja u svakodnevnome radu te jasno i razgovijetno izražavanje.

Ostvarivanjem četvrtog (4.) ciljakoji se odnosi na **'postupanje u predmetima mlađih punoljetnika pri primjeni maloljetničkog ili općeg kaznenog prava',** polaznici će biti sposobni:

1. Identificirati normativni okvir hrvatskog maloljetničkog kaznenog prava;
2. Pripremiti podlogu za stručnu analizu pojedinih instituta kaznenog prava koji se odnose na mlađe osobe u kaznenom pravu;
3. Vrednovati kvalitetu postojećeg normativnog okvira;
4. Rješavati osobito zamršene praktične probleme primjenom relevantnih pravila u kaznenopravnom području;
5. Predložiti moguća normativna rješenja u kaznenopravnom području;

pri čemu će steći i/ili razraditi sposobnost rješavanja problema, sposobnost samostalne primjene znanja u praksi u složenim predmetima, sposobnost analiziranja legislative i sudske praske, sposobnost precizne formulacije stavova, sposobnost stvaranja novih ideja i razrade kritičkih stavova.

# **2. NAČELA MALOLJETNIČKOG PRAVA**

Maloljetničko kazneno prvo je izrazito specifično pravo oblikovano prema potrebama utjecaja na maloljetnike njihovim preodgojem. Ono se razlikuje od općeg kaznenog prava u dosta segmenata, a ponajviše je to vidljivo upravo iz njegovih načela.

Osim općih načela kaznenog materijalnog i procesnog prava, koja su propisana Ustavom,[[1]](#footnote-1) Kaznenim zakonom (dalje: KZ)[[2]](#footnote-2) i Zakonom o kaznenom postupku (dalje: ZKP),[[3]](#footnote-3) i koja se primjenjuju prema maloljetnicima, a koja se mogu u nekim crtama i do neke mjere, po opsegu ili primatu primjene razlikovati od tih načela u općem pravu, odlikuju ga i načela karakteristična isključivo za maloljetničko kazneno pravo, koja su propisana Zakonom o sudovima za mladež (dalje: ZSM)[[4]](#footnote-4).

Primarno će se ukratko osvrnuti na načela kaznenog materijalnog i procesnog kaznenog prava, a potom na načela svojstvena maloljetničkom kaznenom pravu.

# **2.1. Načela materijalnog kaznenog prava**

Načela materijalnog kaznenog prava se primjenjuju u potpunosti i u istom opsegu u maloljetničkom kaznenom pravu, kao i u općem kaznenom pravu.

Načela na koje će se osvrnuti su načelo krivnje, načelo zakonitosti i načelo primjene (naj)blažeg zakona.

*2.1.1. Načelo krivnje*

­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­ Načelo krivnje regulirano je čl. 4. KZ-a i glasi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Nitko ne može biti kažnjen ako nije kriv za počinjeno kazneno djelo.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

i u potpunosti se primjenjuje na osobe koje su starije od 14 godina. Maloljetna osoba je kriva ako je u vrijeme počinjenja djela bila ubrojiva, postupala je s namjerom ili iz nehaja, bila je svjesna ili je bila dužna i mogla biti svjesna da je djelo zabranjeno, odnosno kod te osobe je postojala svijest o protupravnosti, te ne postoji niti jedan ispričavajući razlog.[[5]](#footnote-5)

*2.1.2. Načelo zakonitosti*

Načelo zakonitosti (*lat. nullum crimen, nulla poena sine lege*) regulirano je čl. 2. KZ-a i glasi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna ili druga kaznenopravna sankcija koja nije bila određena zakonom.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ono je temeljno načelo kaznenog prava, koje je zajamčeno i Ustavom (čl. 31. Ustava), ali i mnogim temeljnim međunarodnim dokumentima primjerice Međunarodnom paktu o građanskim i političkim pravima (čl. 15.),[[6]](#footnote-6) Općoj deklaraciji o pravim čovjeka (čl. 11.),[[7]](#footnote-7) te Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe (dalje: EKLJP; čl. 7.).

Njegova važnost se ogleda u jamčenju pravne sigurnosti građanima i ograničavanju prava države na kažnjavanje samo na one radnje koja su propisana zakonom ako kaznena djela, u čemu se ogleda i njegova garantivna funkcija te predstavlja zapreku arbitrarnoj primjeni prava.[[8]](#footnote-8) U sebi sadrži još četiri načela, koja se mogu podijeliti na dva imperativna, nalažuća načela (1. načelo da zakon mora biti pisan- *nullum crimen sine lege* ***scripta*;** 2. načelo da zakon mora biti određen- *nullum crimen sine lege* ***certa***) i dvije zabrane (1. zabrana analogije- *nullum crimen sine lege* ***stricta***; 2. zabrana retroaktivnosti- *nullum crimen sine lege* ***praevia***).[[9]](#footnote-9) Drugim riječima zakoni moraju biti pisani, moraju biti predvidljivi i javno objavljeni, te razumljivi kako bi bili dostupni građanima i kako bi se građani, pa tako i maloljetnici mogli ponašati u skladu s njima.

*2.1.3. Načelo primjene (naj)blažeg zakona*

Načelo primjene (naj)blažeg zakona regulirano je čl. 3. st. 2. KZ-a i glasi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Temeljno je načelo da se prema počinitelju kaznenog djela, pa tako i prema maloljetnicima ima primijeniti zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela,[[10]](#footnote-10) odnosno ukoliko se radi o trajnim kaznenim djelima ili produljenim kaznenim djelima tada se ima primijeniti zakon koji je bio na snazi u vrijeme dovršenja radnje.[[11]](#footnote-11)

Ukoliko se naknadno zakon izmjeni, a ta izmjena je nepovoljnija za počinitelja ne može se primijeniti takav zakon jer to brani načelo zakonitosti, odnosno njegovo (pod)načelo, tj. zabrana retroaktivnosti. Međutim, ukoliko se zakon naknadno izmijeni (nakon počinjenja kaznenog djela) i taj zakon bi imao biti blaži za počinitelja (maloljetnika) onda se on mora primijeniti, a što nalaže upravo načelo primjene (naj)blažeg zakona.

Međutim ukoliko se nakon počinjenja djela izmijeni naziv ili opis kaznenog djela da bi se moglo pristupiti takvoj ocjeni prvo se morat utvrditi postoji li pravni kontinuitet.[[12]](#footnote-12)

Ponekad je izrazito teško u pojedinom slučaju utvrditi koji bi zakon bio blaži za počinitelja, pa se za ocjenu blažeg zakona koriste dva dodatna načela. Načelo *konkretnosti* i načelo *alternativiteta*.[[13]](#footnote-13) U svakom slučaju kada sud odstupa od temeljnog pravila primjene zakona koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela, mora svoju odluku obrazložiti.[[14]](#footnote-14)

Načelo **konkretnosti** nalaže da se pri uspoređivanju zakona uzmu samo one odredbe koje se imaju primijeniti u konkretnom slučaju, a ne i ostale odredbe koje se ne primjenjuju na konkretan slučaj.

Načelo **alternativiteta** nalaže da se primjeni ili jedan ili drugi zakon. Nema kombinacije odredbi osim u slučaju kada su mijenjani isključivo kazneni okviri u smislu da novi zakon snizi minimum i povisi maksimum u kojem slučaju se primjenjuje novi zakon, ali se ne smije prekoračiti maksimum iz starog zakona. U slučaju kada novi zakon povisi minimum i snizi maksimum tada će se kazneno djelo označiti prema starom zakonu, ali ne smije se izreći kazna preko maksimuma iz novog zakona.[[15]](#footnote-15)

Načelo alternativiteta se primjenjuje i kada je novi zakon djelomično stroži i djelomično blaži. Primjerice ako propisuje strožu kaznu, ali ima niz novih odredbi koje se imaju primijeniti u konkretnom slučaju, tako da kazna ili odluka suda mogu biti puno povoljnije za počinitelja.

# **2.2. Neka od važnijih načela kaznenog procesnog prava**

*2.2.1. Načelo pravičnog suđenja*

Načelo pravičnog suđenja ili kolokvijalno znano još kao pravo na pravično suđenje je izrazito složen pojam, koji je primarno reguliran čl. 1. st. 1. ZKP-a i glasi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Ovaj Zakon utvrđuje pravila kojima se osigurava da nitko nedužan ne bude osuđen, a da se počinitelju kaznenog djela izrekne kazna ili druga mjera uz uvjete koje predviđa zakon i na temelju zakonito provedenog postupka pred nadležnim sudom*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ovo načelo obuhvaća nekoliko zahtjeva i zabrana, odnosno temeljenih postulata kaznenog postupka, kojima se jamče jednake mogućnosti utjecaja na njegov ishod, ali i prava općenito.

Tako obuhvaća „(a) zabranu diskriminacije između subjekata u (kaznenom) postupku koje bi umanjivalo ili ograničavalo njihova prava bez opravdanja u razlikama između njihova procesnog položaja

(b) zahtjev da se utvrđivanje krivnje počinitelja kaznenog djela te eventualne kazne mora provesti prema autoritativnim pravnim standardima;

(c) zahtjev da se kazneni postupak mora voditi pred tijelom s prerogativima samostalne i neovisne državne sudbe vlasti te;

(d) da se okrivljeniku u potpunosti mora omogućiti obrana otklanjanjem (kompenzacijom) nejednakosti između njega i državne represivne vlasti„.[[16]](#footnote-16)

Zajamčeno je i Ustavom (čl. 29.st.1.), a poznato je kako je to načelo sadržano u nizu međunarodnih dokumenta, primjerice Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima (čl. 14. st. 1.).

Jedan od tih temeljnih dokumenata je i Europska Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: EKLJP, čl. 6. st.1.).[[17]](#footnote-17)

*2.2.2. Načelo pretpostavke nedužnosti*

Načelo pretpostavke nedužnosti regulirano je čl. 3. st. 1. ZKP-a i glasi:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Nagovještava se već u čl. 1. st. 1. ZKP-a[[18]](#footnote-18) što ga čini jednim od temeljnih načela kaznenog postupka. Ovo načelo toliko je važno da je uvršteno u niz međunarodnih dokumenta primjerice Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima (čl. 14. st. 2.), Opću deklaraciju o pravima čovjeka UN-a (čl. 11. st. 1.), a na razini Europske unije donesena je i Direktiva 2016/343/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016. o jačanju određenih vidova pretpostavke nedužnosti i prava sudjelovati na raspravi u kaznenom postupku (SL L 65, 11.3. 2016.). Načelo nedužnosti sadržano je i u Ustavu.[[19]](#footnote-19)

Zanimljivo je samo za napomenuti kako ZSM ne sadrži posebnu odredbu o ovom načelu. Prema odredbama ZSM, supsidijarna je primjena KZ-a i ZKP-a, pa i njegovih načela, osim ukoliko ZSM-om nije što drugačije regulirano.[[20]](#footnote-20)

# **2.3. Načela karakteristična za maloljetničko kazneno pravo**

Maloljetničko kazneno pravo se može smatrati posebnom pravnom granom unutar kaznenog prava,[[21]](#footnote-21) koje ima svoja posebna načela svojstvena samo tom pravu. Tako su neka od specifičnih i maloljetničkom pravu karakterističnih načela, **načelo individualizacije** maloljetničkih sankcija, **supsidijariteta** u primjeni maloljetničkih sankcija i **promjenjivost** maloljetničkih sankcija. Uz već navedena načela neki autori spominju i načelo **hitnosti**, **tajnosti**, **pravovremenosti** i **postupnosti** sankcije, kao i načelo **svrhovitosti** (čl. 71., 72., 73. ZSM-a)koje je nešto drugačije od načela svrhovitosti za odrasle osobe (čl. 206.c. i 206. d. ZKP-a) i čija primjena ima primat pred načelom legaliteta kod maloljetnika.

*2.3.1. Materijalna načela*

2.3.1.1. Načelo individualizacije maloljetničkih sankcija

Jedno od temeljenih načela maloljetničkog kaznenog prava je i načelo individualizacije.[[22]](#footnote-22) Svrha maloljetničkih sankcija je propisna čl. 6. ZSM-a, i ona se odnosi ili na isključivo specijalnu prevenciju[[23]](#footnote-23) ili kod izricanja kazne maloljetničkog zatvora na specijalnu i generalnu prevenciju,[[24]](#footnote-24) ali nikako i niti pod kojim uvjetima na retribuciju. Dakle, svrha maloljetničkih sankcija je sprječavanje maloljetnika da dalje čini kaznena djela, kao i utjecaj na druge maloljetnika da dalje počine kaznena djela te da ih se preodgoji, odnosno da se utječe na razvijanje njihove ličnosti i jačanje njihove osobne odgovornosti.[[25]](#footnote-25)

U skladu s tim individualizacija maloljetničkih sankcija, iako postoji i u tzv. općem kaznenom pravu, je posebno izražena i naglašena u maloljetničkim pravu.[[26]](#footnote-26) Načelo nalaže da se svaka sankcija ima izreći sukladno posebnostima i potrebama svakog pojedinog maloljetnika,[[27]](#footnote-27) a tako da se u najvećoj mogućoj mjeri ostvari proklamirana svrha maloljetničkih sankcija, odnosno kažnjavanja. Tim se daju široke ovlasti sudu u odabiru i primjeni odgovarajuće maloljetničke sankcije u konkretnom slučaju.

No kako ističe *Lechner* „da bi se odabrala prava intervencija, potrebno je kvalitetno procijeniti razinu kriminogenog rizika maloljetnika te definirati na koje kriminogene potrebe valja usmjeriti intervenciju i na koje se pozitivne snage treba osloniti, kako bi maloljetnik aktivno sudjelovao u transformaciji vlastitog ponašanja i kako bi se maksimalno smanjila vjerojatnost kriminalnog povrata“.[[28]](#footnote-28)

U cilju ostvarenja navedenog načela i proklamirane svrhe kažnjavanja u smislu adekvatnog odgojnog utjecaja, zakon je, a kako to navode i *Rittossa i Božićević Grbić*, predvidio niz maloljetničkih sankcija i drugih oblika postupanja prema maloljetnim počiniteljima kaznenih djela.[[29]](#footnote-29)

2.3.1.2. Načelo supsidijariteta i postupnosti

Načelo supsidijarne primjene maloljetničke sankcije ili načelo **supsidijariteta** povezano je s načelom individualizacije.

Načelo supsidijariteta nalaže da su teže sankcije supsidijarne u odnosu na blaže. Da blaže sankcije moraju biti primaran izbor suda.

Uz ovo načelo neodvojivo je povezano i načelo **postupnosti** kojim se nalaže da se prema maloljetniku u pravilu imaju izreći prvo (naj)blaže sankcije, pa postupno, tek ukoliko one ne poluče očekivani odgojni učinak i ne ispune svrhu maloljetničkih sankcija, se treba izreći teža sankcija kojom se jače zadire u prava maloljetnika.[[30]](#footnote-30) Ono se izvodi tumačenjem više odredbi ZSM-a (8.-17. ZSM-a).

S druge strane, kako *Lechner* to zamjećuje

slijepo rukovođenje ovim načelom može kao posljedicu imati zakašnjelu reakciju za primjenu težih zavodskih mjera, i to u dobi starijeg maloljetništva, kada su maloljetnici već uznapredovali u kriminalnoj karijeri i kada su teže odgojno dostupni.[[31]](#footnote-31)

 2.3.1.3. Načelo promjenjivosti

Maloljetničke sankcije su promjenjive. To načelo promjenjivosti je velika razlika u odnosu na izrečene sankcije odraslim počiniteljima, a koje su jednom kada su (pravomoćno) izrečene u pravilu nepromjenjive.[[32]](#footnote-32) To znači da jednom kada se one izreknu maloljetniku ukoliko ne polučuju očekivani odgojni učinak, mogu se mogu obustaviti ili izmijeniti ako se pojave okolnosti za koje sud ranije nije znao, a utjecale bi na izbor odgojne mjere ili kada se tijekom izvršavanja mjere ocjenjuje postignut uspjeh.[[33]](#footnote-33) Međutim, pitanje je odnosi li se ta mogućnost na sve sankcije ili samo odgojne mjere, o čemu će više biti govora dalje u Priručniku (pogledati poglavlje 5.1.). Ovo se načelo ogleda i u mogućnosti ponovnog odlučivanja o odgojnoj mjeri,[[34]](#footnote-34) uvjetnog otpusta u tijeku izvršenja zavodske mjere,[[35]](#footnote-35) provjeravanju izrečenih odgojnih mjera[[36]](#footnote-36) kao i mogućnosti obustave ili izmjene posebnih obveza,[[37]](#footnote-37) te naknadnom izricanju maloljetničkog zatvora.[[38]](#footnote-38)

Većina maloljetničkih sankcija je kako Carić ističe „elastična po svojem trajanju i promjenjiva u svojem sadržaju“[[39]](#footnote-39)

*2.3.2. Procesna načela*

2.3.2.1. Načelo hitnosti[[40]](#footnote-40)

Načelo hitnosti je jedno od temeljnih načela maloljetničkog postupovnog prava i regulirano je čl. 4. ZSM-a

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Kazneni postupak prema maloljetniku, protiv mlađeg punoljetnika i u predmetima kaznenopravne zaštite djece je hitan.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *Radić* navodi da „postupak prema maloljetnom počinitelju, ali i maloljetnoj žrtvi kaznenoga djela, mora biti brz i efikasan kako bi im se što prije pružila odgovarajuća socijalna, psihološka i pedagoška pomoć i zaštita“.[[41]](#footnote-41) *Petö-Kujundžić*, smatra da se hitnost postupka ogleda u činjenici da od počinjenja kaznenoga djela do pravomoćnosti odluke bi trebalo proteći što manje vremena je moguće, pa tako bi prema toj autorici postupci prema maloljetnicima bi se trebali završiti do tri mjeseca, dok bi se postupci prema mlađim punoljetnicima trebali završiti u vremenu od šest mjeseci, te dodatno smatra kako se ti rokovi nikako ne bi smjeli prekoračiti osim u opravdanim slučajevima.[[42]](#footnote-42)

Međutim, prema istraživanju koje je provela *Lechner,* utvrđeno je kako je objektivno nemoguće provesti postupak u tim rokovima, nego se „većina kaznenih postupaka dovrši **tek nakon proteka od više od godine** dana (prosječno 43,9%) te **u razdoblju od 6 do 12 mjeseci** (prosječno 37,4%), **a do 6 mjeseci tek manje od petine ili prosječno** 18,7% postupaka“.[[43]](#footnote-43)

Zasigurno ovo načelo podrazumijeva žurnost postupanja od strane svih institucija i osoba involviranih u postupak i donošenje odluke o maloljetničkoj sankciji. To ponajviše iz razloga kako *Lechner* ističe „specifičnosti razvojnog razdoblja adolescencije u kojemu se maloljetnici nalaze“,[[44]](#footnote-44) jer je prema *Buljan Flander* adolescencija je za dijete vrlo složeno razdoblje koje je prelazak pojedinca iz djetinjstva u svijet odraslih te je ispunjeno nizom intenzivnih fizičkih, seksualnih, emocionalnih, psihosocijalnih i kognitivnih promjena, ali opet postavljanje nemogućih rokova nema svrhu.[[45]](#footnote-45) Dakle, maloljetnici se brzo mijenjaju, odrastaju.

Važnost načela hitnosti ogleda se i u činjenici što i Direktiva propisuje da su države dužne poduzeti sve odgovarajuće mjere kako bi osigurale da se „kazneni postupci koji uključuju djecu (pa tako i maloljetnike-o.a.) rješavaju po hitnom postupku i s dužnom pažnjom“.[[46]](#footnote-46)

2.3.2.2. Načelo tajnosti

Načelo tajnosti postupka prema maloljetnicima regulirano je čl. 75. st. 3. ZSM-a i njime se ustvari maloljetnicama osigurava privatnost i pošteda od izlaganja javnosti, odnosno kako ga se ne bi stigmatiziralo,[[47]](#footnote-47) a bilo je kao načelo propagirano i u zakonima koji su se primjenjivali već početkom 20 st.,[[48]](#footnote-48) što ukazuje na to koliko je važna tajnost u tim postupcima i kako je rano to prepoznato. Postupak je tajan cijelo vrijeme kako do početka izvida, tijekom postupka, pa tako i u vrijeme izvršenja sankcija.[[49]](#footnote-49)

2.3.2.3. Načelo pravovremenosti

U maloljetničkom kaznenom pravu je izrazito važno da osim što sankcija mora biti pravilno odmjerena bude i pravovremeno izrečena. To je važno zbog već ranije spomenutih razloga brzog odrastanja i promjenama u razvoja maloljetnika i njegove ličnosti na svim razinama (intelektualnoj, emotivnoj, psihičkoj), kao i možebitnim promjenama u njegovu ponašanju. Stoga kako *Lechner* ističe ovo načelo:

nalaže da svako postupanje i tretman prema maloljetnicima trebaju biti u vrijeme dok su oni odgojno dostupni i prijemčivi na odgojne utjecaje, a nikako ne smiju predstavljati zakašnjelu reakciju.[[50]](#footnote-50)

# **3. OTVORENA PITANJA U PRETHODNOM KAZNENOM POSTUPKU**

# **3.1. Prvo ispitivanje maloljetnika**

Prvo ispitivanje maloljetnika u kaznenom postupku je jedna od najvažnijih radnji u postupku i uređena je odredbama čl. 76. ZSM-a[[51]](#footnote-51) i čl. 63. ZSM-a.[[52]](#footnote-52)

Navedene odredbe u bitnom propisuju da ispitivanje maloljetnika za kaznena djela iz nadležnosti županijskog suda moraju provesti državni odvjetnik ili sudac za mladež, dok za ostala kaznena djela iz nadležnosti općinskog suda, može provesti policija, zatim sudac za mladež (kad je maloljetnik uhićen i doveden pritvorskom nadzorniku),[[53]](#footnote-53) a ako to nisu oni učinili, onda je to prva dokazna radnja koju provodi državni odvjetnik. Propisano je i da se ispitivanje maloljetnika koje provode policija i državni odvjetnik snima audio-vizualnim uređajem, dok se ispitivanje koje provodi sudac za mladež ne mora se snimati audio-vizualnim uređajem.

U tekstu usmjeriti ćemo se na ispitivanje maloljetnika pred sucem za mladež u smislu čl. 63. ZSM-a jer se radi o hitnoj radnji, koja se mora brzo provesti ali uz poštivanje svih prava maloljetnika propisanih ZSM-om i ZKP-om.

Međutim, prije iznošenja pitanja koja se pojavljuju u praksi vezano za temu ovog dijela rada, korisno je iznijeti novine iz Direktive o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičenici ili okrivljenici u kaznenom postupku 2016/800/EU (dalje: Direktiva)[[54]](#footnote-54) jer procesna prava zajamčena Direktivom moraju biti poštivana prije i prilikom prvog ispitivanja maloljetnika.

Dakle, odredbe iz Direktive moraju se primjenjivati prema maloljetniku i prije nego što je on na bilo koji način, usmeno ili pismeno (formalnim pravnim aktom), obaviješten od strane nadležnih tijela da je osumnjičen ili optužen za počinjenje kaznenog djela. Postupovna prava iz Direktive trebaju se primjenjivati sve do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka, što uključuje i postupak po žalbi.

Osnovna prava iz Direktive su *pravo na informaciju; pravo maloljetnika na informiranje roditelja ili skrbnika; pravo na branitelja; pravo na pojedinačnu ocjenu; prava maloljetnika u slučaju primjene mjera oduzimanja slobode; pravo na audio-vizualno snimanje ispitivanja maloljetnika; pravo maloljetnika na pratnju roditelja; pravo na zaštitu privatnosti tijekom postupka; pravo da osobno nazoči i učinkovito sudjeluje u svom suđenju te pravo na učinkoviti pravni lijek* u slučaju kršenja njihovih prava predviđenih Direktivom.[[55]](#footnote-55)

Za radnju prvog ispitivanja maloljetnika pred sucem za mladež od ovih prava jedna od najbitnijih su ***pravo na informaciju***, ***pravo maloljetnika na informiranje roditelja ili skrbnika***, ***pravo maloljetnika na pratnju roditelja*** *i* ***pravo na branitelja.***

*3.1.1. Tijek postupka u praksi*

Dakle, što se tiče prvog ispitivanja maloljetnika, a ne radi se o uhićenju i nego ga se poziva na ispitivanje od strane policije ili državnog odvjetništva radi se o kaznenom djelu iz nadležnosti općinskog suda, onda ga oni mogu ispitati i snimiti audio-video uređajem da bi to ispitivanje moglo biti dokaz pred sudom.[[56]](#footnote-56) Ako je djelo iz nadležnosti Županijskog suda, tada ga mogu ispitati jedino državni odvjetnik ili sudac za mladež, s tim da državni odvjetnik mora ispitivanje snimiti audio-vizualnim uređajem, dok sudac za mladež ne treba.[[57]](#footnote-57)

Druga situacija je kada je maloljetnik uhićen,[[58]](#footnote-58) od strane policije i doveden pritvorskom nadzorniku. U tom slučaju (dežurni) sudac za mladež dužan je maloljetnika ispitati u roku od **dvanaest sati** od predaje maloljetnika pritvorskom nadzorniku. Za vrijeme radnog vremena **ispituje sudac za mladež**, a izvan radnog vremena **dežurni sudac istrage**, koji može i ne mora biti sudac za mladež čime se otvara pitanje poštivanje gore navedenih prava.

To se u praksi odvija na način da pritvorski nadzornik i državni odvjetnik telefonskim putem obavještavaju dežurnog suca za mladež da je uhićen maloljetnik, daju pritom osobne podatke maloljetnika ime i prezime, datum rođenja, OIB, adresu prebivališta/boravišta, ime roditelja, zatim podatke kada je uhićen i za koje kazneno djelo, nadalje, podatke tko mu je postavljen kao branitelj, zatim da li su roditelji obaviješteni o uhićenju, da li ima roditelje ili drugog skrbnika.

Prilikom tog razgovora, sudac za mladež **odmah određuje vrijeme i sat ispitivanja maloljetnika pred sudom** te o tome daje informaciju pritvorskom nadzorniku te državnom odvjetniku. Zatim o tome obavještava branitelja maloljetnika, roditelja ili skrbnika maloljetnika, predstavnika Centra za socijalnu skrb (dalje: CZSS) prema mjestu prebivališta maloljetnika te stručnog suradnika suda.[[59]](#footnote-59)

Nadalje, sudac za mladež nalaže stručnom suradniku suda prikupiti podatke potrebne za ocjenu maloljetnikove psihofizičke razvijenosti i podatke o osobnim i obiteljskim prilikama te o ranije izrečenim odgojnim mjera, ukoliko je maloljetnik već ranije činio kaznena djela.

Nakon toga pritvorski nadzornik dovodi maloljetnika u određeno vrijeme na ročište za ispitivanje, maloljetnik razgovara sa svojim braniteljem. Prije ispitivanja državni odvjetnik predaje pisanu pouku o pravima maloljetnika i **to i maloljetniku i njegovom roditelju ili skrbniku.** Prije ispitivanja maloljetnika, sudac za mladež provjerava da li je maloljetnik razumio pisanu pouku o pravima, koja prava želi te da li su ta prava ispunjena ili je potrebno još nešto učiniti da bi ta prava bila ostvarena. Ako se maloljetnik odrekne nekih prava iz pouke o pravima, sudac za mladež je dužan zabilježiti i pouku o pravu i izjavu o odricanju od tog prava u zapisnik o ispitivanju maloljetnika. Možda ne bi bilo zgoreg razmisliti da se u nekim slučajevima kad sudac to ocijeni potrebnim, pouka o pravima maloljetnika daje usmeno putem stručnog suradnika/ce.

Nakon toga se provodi ispitivanje maloljetnika, a na istom su nazočni maloljetnik, pritvorski nadzornik, državni odvjetnik, stručni suradnik suda, roditelj maloljetnika ili skrbnik a ponekad i predstavnik Centra za socijalnu skrb. O tom ispitivanju se sastavlja zapisnik.

3.1.1.1. Moguće poteškoće pri ispitivanju i poštivanju prava maloljetnika

Već je naprijed spomenuto da za radnju prvog ispitivanja maloljetnika pred sucem za mladež od prava iz Direktive bitna su slijedeća prava i to **(a) pravo na informaciju i pravo maloljetnika na informiranje roditelja ili skrbnika,** **(b) pravo maloljetnika na pratnju roditelja** i **(c) pravo maloljetnika na branitelja**.[[60]](#footnote-60)

U pogledu **(a)** **prava na informaciju i prava maloljetnika na informiranje roditelja ili skrbnika**, potrebno je istaknuti kako maloljetnici i njihovi roditelji u praksi često iskazuju da nedovoljno razumiju tijek kaznenog postupka i prava koja imaju u postupku te je zato važno da ih se na početku postupka na njima razumljiv način upozna s njihovim pravima.

Dakle, sudac za mladež nakon što državni odvjetnik maloljetniku i njegovom roditelju preda pisanu pouku o pravima, dužan je uvjeriti se da li je prvenstveno maloljetnik, a zatim njegov roditelj i skrbnik razumio prava iz pisane pouke o pravima. Uz to što maloljetnik dobiva pisanu pouku o pravima, sudac usmeno poučava maloljetnika na prava iz pisane pouke na njemu razumljiv način i još se mora uvjeriti da li je maloljetnik to sve razumio.

U vezi **(b)** **prava maloljetnika na pratnju roditelja, skrbnika, osobe od povjerenja, posebnog skrbnika**,[[61]](#footnote-61) uobičajeno i logično je da barem jedan od roditelja bude prisutan prilikom prvog ispitivanja maloljetnika pred sucem za mladež te se tada tom prilikom i tom roditelju dostavlja pisana pouka o pravima i time se ostvaruje pravo maloljetnika na pratnju roditelja prilikom tog prvog ispitivanja.

Sudac za mladež dužan je na prikladan način ukoliko je to moguće obavijestiti roditelja maloljetnika o radnji prvog ispitivanja maloljetnika i najčešće su roditelji maloljetnika već s njim od samog uhićenja te tako dolaze na sud zajedno s braniteljem maloljetnika u vrijeme ispitivanja.

**Ono što se pokazalo u praksi problematičnim** je situacija kad je maloljetnikov roditelj ili skrbnik nedostupan ili njihov identitet nije poznat ili postoje okolnosti zbog kojih bi se znatno ugrozio kazneni postupak ili je pratnja roditelja ili skrbnika u suprotnosti s najboljim interesom maloljetnika. U tom slučaju maloljetnik ima pravo *na pratnju druge odgovarajuće odrasle osobe koju je sam izabrao*. Sudac mora *upozoriti maloljetnika na to pravo*. U praksi je to uobičajeno kad je tu prisutna baka, teta ili stariji punoljetni brat ili sestra maloljetnika. Sudac mora zabilježiti u zapisniku da je prihvatio taj izbor maloljetnika i osobne podatke te osobe od povjerenja maloljetnika.

**Dalje je problematična situacija** kada je roditelj ili skrbnik nedostupan ili postoje zapreke za njegovo sudjelovanje u tom postupku, a maloljetnik ne izabere drugu odraslu osobu od povjerenja ili sud ne prihvati tu drugu odraslu osobu jer smatra da to nije u najboljem interesu djeteta. Tada sudac za mladež mora u zapisnik zabilježiti da je maloljetnik to zatražio i da sud to nije prihvatio i iz kojih razloga nije prihvatio.

Nakon toga sudac za mladež mora zatražiti imenovanje posebnog skrbnika za pratnju maloljetniku tijekom ispitivanja maloljetnika i taj poseban skrbnik je nazočan ispitivanju.

**Postoji još jedna zanimljiva situacija iz prakse** ako maloljetnik izjavi da ne želi pratnju roditelja, skrbnika, druge odgovarajuće odrasle osobe ili posebnog skrbnika, sudac za mladež koji provodi prvo ispitivanje dužan ga je upoznati na jednostavan i razumljiv način sa značenjem prava na pratnju i posljedicama odricanja od tog prava, a ako *maloljetnik i dalje ne želi pratnju*, sud može nastaviti s postupkom ili provođenjem radnje međutim, odricanje maloljetnika od prava na pratnju mora se zabilježiti u zapisnik. Maloljetnik se može i predomisliti, pa naknadno u tijeku postupka izjaviti da ipak želi pratnju. Sud/ac mora tu pratnju odobriti i kasnije maloljetnik može dolaziti u pratnji te osobe.

Iz svega navedenog vezano za pravo na pratnju roditelja i drugih osoba, vidljivo je da su u praksi moguće situacije (i događaju se) da ovo upoznavanje maloljetnika s pravima i osiguranje njegovih prava može trajati, a sudac za mladež ima **samo 12 sati na raspolaganju** za obavljanje radnje prvog ispitivanja maloljetnika, od trenutka dovođenja maloljetnika pritvorskom nadzorniku.

*Stoga, sudac za mladež mora već u prvom telefonskom razgovoru sa pritvorskim nadzornikom ili državnim odvjetnikom, dobro se upoznati s osobnom i obiteljskom situacijom maloljetnika, s osobama koje su prisutne uz maloljetnika i koje su dostupne te o tome što je maloljetnik zatražio od svojih prava već prilikom uhićenja u Policijskoj postaji. Na taj način sudac može pravodobno reagirati i od Centra za socijalnu skrb zatražiti hitno postavljanje posebnog skrbnika.*

Vezano za (c) **pravo maloljetnika na branitelja[[62]](#footnote-62)** bitno je istaknuti kako maloljetnik ima pravo na pomoć branitelja od najranijeg stadija postupka, od kada su saznali da su osumnjičenici za počinjenje kaznenog djela. To u praksi znači već od dolaska u policijsku postaju. Maloljetnik ima pravo sam izabrati branitelja, a ako to ne učini, postaviti će mu sud branitelja po službenoj dužnosti u smislu čl. 54. st.1. ZSM-a. Kako *Radić* navodi, a autorice se slažu, *maloljetnik se ne bi mogao odreći tog prava* jer oni bez pravne pomoći *ne mogu u potpunosti razumjeti i pratiti kazneni postupak.[[63]](#footnote-63)*

Potrebno je napomenuti kako je pri prikupljanju obavijesti od maloljetne osobe policija dužna postupati po ZKP-u (čl. 208, 208.a. i 208.b.) i osigurati prisustvo roditelja ili skrbnika, i sve dok maloljetna osoba nije osumnjičenik, ona može u bilo kojem trenutku napustiti prostorije policije. Ukoliko policija smatra da je maloljetna osoba počinila kazneno djelo i da se sada nalazi u svojstvu osumnjičenika, tada maloljetnik mora na to biti upozoren i dalje se njegovo iskazivanje mora snimati putem audio-video uređaja i prema ZSM-u i prema ZKP-u.

Direktiva propisuje da pravo na branitelja obuhvaća u ovom stadiju postupka pravo na privatni sastanak i komunikaciju s odvjetnikom i **to prije ispitivanja** te pravo na pomoć branitelja **tijekom ispitivanja** pri čemu mu mora biti omogućeno da učinkovito sudjeluje u ispitivanju i pravo maloljetnika na povjerljivost komunikacije s braniteljem.

*To pravo se sastoji u praksi od toga da sud mora, omogućiti maloljetniku razgovor s odvjetnikom bez nazočnosti suda i drugih stranaka te pravo komunikacije s braniteljem i tijekom prvog ispitivanja.*

*3.1.2. Praksa Europskog suda za ljudska prava (dalje: ESLJP ili Sud)*

Europski sud za ljudska prava (ESLJP) je u nekoliko predmeta odlučivao o povredi prava na branitelja. Tako je u predmetu ***Panovits protiv Cipra****[[64]](#footnote-64)* utvrđena povreda čl. 6. EKLJP (pravo na pošteno suđenje) jer se radilo o djetetu koje je tek navršilo 17 godina i koje je u policijskog postaji bilo odvojeno do oca, pa je unatoč prvotnom negiranju, bez prisutnosti branitelja, ipak dao pisano priznanje za ubojstvo i razbojništvo.

Povreda prava na branitelja i čl. 6. EKLJP-a utvrđena je i u predmetu ***Salduz protiv Turske[[65]](#footnote-65)***u kojem je isto sedamnaestogodišnje dijete bilo ispitivano u policiji bez odvjetnika i navodno prisiljeno na priznanje. U tom predmetu je ESLJP utvrdio da se to pravo odnosi i na prethodni postupak, odnosno da se maloljetnicima mora omogućiti branitelj i pri postupanju policije i prvom policijskom ispitivanju, i to već od trenutka uhićenja.[[66]](#footnote-66)

Povredu čl. 6. EKLJP, Sud je našao zbog ne osiguravanja prava na branitelja i u predmetu ***Adamkiewicz protiv Poljske[[67]](#footnote-67)***čime se povrijedilo pravo na pravično suđenje (pošteno suđenje), jer je maloljetniku uskraćeno pravo na konzultacije sa odvjetnikom. Riječ je bila o petnaestogodišnjaku koji je bio uhićen zbog sumnje na ubojstvo dječaka u dobi od dvanaest godina, i tek nakon šest tjedana od uhićenja mu je bio omogućen susret s odvjetnikom.

Jedan od najpoznatijih predmeta u kojem je Sud utvrdio povredu čl. 6. EKLJP (prava na pravično suđenje) predmet ***V.[[68]](#footnote-68) i T.[[69]](#footnote-69) protiv Ujedinjenog Kraljevstva,*** u kojem je Sud utvrdio niz povreda, pa među ostalim i povredu čl. 6., ali i čl. 5. st. 4. EKLJP-a (pravo na slobodu i sigurnost) koje jamči da osobe koje su lišene slobode uhićenjem imaju pravo da sud u što kraćem vremenu odluči o zakonitosti njihova oduzimanja slobode. Naime, radilo se o kaznenom postupku protiv dvojice desetogodišnjih dječaka koji su oteli i nasmrt pretukli dvogodišnjaka.

*3.1.3. Obrazac zapisnika*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| REPUBLIKA HRVATSKA OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU ODJEL ZA MLADEŽ  Ilica – Selska, Ilica 207 Poslovni broj: Kim-…./2022ZAPISNIK O ODRŽANOM ROČIŠTUpri ispitivanju maloljetne NN sastavljen dana ….. 2022. pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu, Odjel za mladež

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Od suda su nazočni:Sudac za mladež: | ……………. | Tužitelj: Općinsko državno odvjetništvo u ZagrebuMaloljetnik: NNZbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. KZ/11 Prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KPM-DO-../2022 |
|  |  |
| Zapisničar: | ……………. |

Nazočni:

|  |  |
| --- | --- |
| Tužitelj: | zamjenik općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu - ………………… |
| Roditelj: |  |
| Maloljetnik: | NN dovedena uz pritvorskog nadzornika  |
| Branitelj: | odvjetnik MM |
| Stručni suradnik suda:Predstavnik Centra za socijalnu skrb: | SL |

Početak u ….. sati.Utvrđuje se da je sudac od strane pritvorskog nadzornika obaviješten da je maloljetnica privedena pritvorskom nadzorniku u 10,00 sati. Utvrđuje se da je pritvorski nadzornik doveo maloljetnicu u 12,00 sati. Utvrđuje se da je stručna suradnica suda SL dostavila izvješća o prilikama maloljetnice.  Utvrđuje se da nije pristupio predstavnik Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnica P. SS koji je uredno obaviješten o vremenu održavanja ročišta te opravdao nedolazak. Prisutni branitelj optuženika navodi da je on branitelj po punomoći izabran od strane brata maloljetnice NN dok se otac maloljetnice nalazi u Zatvoru u Zagrebu, a majka se nalazi na putu te stoga nisu pristupili na ročište. Sukladno članku 53.b stavku 1. i 3. ZSM/11 sudac poučava maloljetnu NN na pravo da pri njenom današnjem ispitivanju budu nazočni roditelji, skrbnik, druga odgovarajuća odrasla osoba koju sama izabere. Maloljetnica izjavljuje da nema drugu odgovarajuću odraslu osobu a roditelji nisu prisutni. Sukladno članku 53.b stavku 4. ZSM/11 sudac od Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnica P. traži imenovanje posebnog skrbnika maloljetnici za pratnju tijekom prvog ispitivanja.Centar obavještava sud o postavljanju posebnog skrbnika po članku 53.b stavku 4. ZSM/11 u osobi ČČ. Sudac poziva posebnog skrbnika telefonskim putem. Utvrđuje se da u … sati pristupa poseban skrbnik.Maloljetnica izričito izjavljuje da ne želi pratnju roditelja, skrbnika, druge odgovarajuće odrasle osobe po članku 53.b stavku 3. ZSM/11 i posebnog skrbnika iz članka 53.b stavka 4. ZSM/11. Sudac sukladno članku 53.b stavku 7. ZSM/11 ponovno upoznaje maloljetnicu sa značenjem prava na pratnju i posljedicama odricanja od tog prava.Maloljetnica izjavljuje da je razumjela upozorenja no i dalje se odriče prava na nazočnost roditelja, skrbnika, druge odgovarajuće odrasle osobe i posebnog skrbnika. Sudac nastavlja sa ročištem za ispitivanje maloljetnice. Stranke nemaju primjedbi na sastav suda.Sudac donosirješenje Održati će se ročište.Na temelju članka 60. Zakona o sudovima za mladež isključuje se javnost s ročišta. Sudac upozorava nazočne da su dužni kao tajnu čuvati sve ono što su na ročištu saznale i da je odavanje tajne kazneno djelo.Zamjenik Općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu predaje maloljetnici pisanu "Pouku o pravima".Na postavljena pitanja maloljetnica daje slijedeće osobne podatke:NN, nadimak, OIB: ime i prezime oca i majke, Sudac detaljno čita maloljetnici pisanu pouku o pravima te na upit suca da li je primila pouku o pravima i da li je istu razumjela, maloljetnica izjavljuje da je primila pisanu pouku o pravima i istu razumjela. Sudac poučava maloljetnicu u smislu članka 272. stavka 2. ZKP/08 da se dužna odazvati pozivu i odmah priopćiti svaku promjenu adrese ili namjeru da promijeni adresu, a u protivnom sud će odrediti dovođenje ili mjeru istražnog zatvora.Sudac poučava maloljetnicu u smislu članka 273. stavka 2. ZKP/08 da se izričito izjasni da li će uzeti branitelja po vlastitom izboru, te maloljetnica navodi da će je zastupati prisutni izabrani branitelj odvjetnik GG.Prisutni branitelj moli kratki razgovor sa maloljetnicom radi pripreme obrane.Sudac u …… sati nalaže prekid ročišta radi pripreme obrane.Nastavlja se ročište u …. sati. Maloljetnica izjavljuje da je razumjela optužbu, želi iznijeti obranu nakon čega iskazuje:……………………Sudac upozorava maloljetnicu u smislu članka 85. ZKP/08 da ima pravo pročitati zapisnik ili zahtijevati da joj se isti pročita, te maloljetnica navodi da je slušala glasan diktat suca, isti ne želi čitati niti traži da joj se zapisnik pročita, nema primjedbi na zapisnik te ga vlastoručno potpisuje. Dovršeno u 14,00 sati. Sudac za mladež: Maloljetnik:  Zapisničar:  |

# **3.2. Istražni zatvor ili privremene mjere**

Istražni zatvor je predmet reguliranja brojnih međunarodnih dokumenata i dokumenata Europske unije.

Tako primjerice Konvencija UN o pravima djeteta (1989) definira prava djeteta, među ostalim i kao osumnjičenika, te određuje preduvjete za oduzimanje i ograničenje slobode, i naglašava da oduzimanje slobode mora biti krajnja mjera i u najkraćem mogućem trajanju.[[70]](#footnote-70)

U Smjernicama UN-a za pravnu pomoć prilagođenu djeci (iz 2018.; dalje: Smjernice)[[71]](#footnote-71) je izričito navedeno da

svi oblici lišavanja slobode (uključujući uhićenje, zadržavanje u pritvoru i zatvor) mogu imati negativne posljedice na opstanak i razvoj djeteta. Pravni stručnjaci trebaju osigurati, koliko je to u njihovoj moći, da se lišavanje slobode djece provodi samo kao krajnja mjera i na najkraće moguće razdoblje,[[72]](#footnote-72)

te da naglasak mora biti na tzv. alternativnim mjerama.[[73]](#footnote-73)

Zatim, Europski sud za ljudska prava koji odlučuje temeljem Europske konvencija o ljudskim pravima i njezinim Protokolima, ima bogatu praksu što se tiče prava maloljetnika u kaznenom postupku vezano za istražni zatvor, o čemu će biti riječi dalje u tekstu (poglavlje 3.2.2.).

I u konačnici prema Direktivi države moraju osigurati da oduzimanje slobode maloljetniku, u bilo kojoj fazi kaznenog postupka bude ograničeno na najkraće moguće vrijeme, uzimajući pritom u obzir dob i pojedinačnu situaciju maloljetnika kao i okolnosti njegova predmeta, a posebno istražni zatvor, koji bi se trebao izreći samo kao krajnja mjera, u najkraćem mogućem trajanju. Ujedno države trebaju omogućiti da nadležna tijela u praksi, kada je to moguće koriste alternativne mjere.[[74]](#footnote-74)

Ukoliko maloljetniku tijekom kaznenog postupka ipak bude izrečena mjera oduzimanja slobode, države moraju osigurati da maloljetnici budu smješteni odvojeno od odraslih, a **iznimka je moguća** samo u slučaju kad navedeno nije u najboljem interesu maloljetnika[[75]](#footnote-75) ili u iznimnim okolnostima kada to nije moguće ostvariti u praksi.[[76]](#footnote-76) Tijekom trajanja mjere oduzimanja slobode, državne moraju poduzeti prikladne mjere prema maloljetnicima s ciljem osiguranja i očuvanja njihova *a) fizičkog i psihičkog razvoja*; b*) prava na obrazovanje i odgoj*; c*) učinkovitog i redovitog ostvarivanja prava na obiteljski život*; *d) osigurati im pristup programima koji potiču njihov razvoj i integraciju u društvo*; e*) osigurati im poštivanje njihove slobode vjeroispovijesti ili uvjerenja.*

Isto tako prema Direktivi, ako je maloljetnik lišen slobode što uključuje određivanje istražnog zatvora - maloljetnik ima pravo na liječnički pregled i taj pregled određuje nadležno tijelo (sud po službenoj dužnosti) ako postoje određeni razlozi ili se to određuje na zahtjev maloljetnika, njegovog roditelja, skrbnika, druge odrasle osobe koju odredi maloljetnik ili maloljetnikovog branitelja. Pregled se određuje bez nepotrebnog odgađanja u cilju utvrđivanja općeg psihičkog i fizičkog stanja maloljetnika.[[77]](#footnote-77)

Pri **određivanju istražnog zatvora** prema maloljetniku (prema ZSM-u) obavijestiti sud dužan obavijestiti njegove roditelje, skrbnika i Centar za socijalnu skrb, a u smislu Direktive, maloljetnik bi trebao imati pravo da se na njegov zahtjev obavijesti druga odrasla osoba od povjerenja koju je odredio maloljetnik i koju je prihvatio sud.[[78]](#footnote-78)

*3.2.1. Primjena odredbi u praksi*

Dakle, sud u praksi svakako treba imati za cilj najbolji interes djeteta i ukoliko je moguće umjesto istražnog zatvora, prvenstveno razmatrati pitanje alternativnih mjera. Radi se o mjerama opreza iz čl. 64. ZSM (zabrane približavanja i kontaktiranja žrtve kaznenog djela i slično).[[79]](#footnote-79) I još češće se primjenjuju privremene mjere iz čl. 65. ZSM-a kao stavljanja maloljetnika pod privremeni nadzor centra za socijalnu skrb i privremenog smještaja maloljetnika u ustanovu socijalne skrbi.[[80]](#footnote-80) Uvjeti za to su da je to potrebno radi pružanja maloljetniku pomoći i zaštite i kad je to primjereno očekivanoj sankciji, kako bi se maloljetnika zaštitilo od daljnjeg ugrožavanja njegova razvoja, posebno od ponavljanja kaznenog djela.

Problem koji se pokazao u praksi jest što ponekad najbolji interes maloljetnog počinitelja **nije moguće ostvariti kroz alternativne mjere** (privremene mjere i mjere opreza) već je baš potrebna mjera istražnog zatvora.

Primjerice, kao problem se pokazala (pre)dosljedna primjena **načela postupnosti** koje nalaže da se imaju primijeniti prvo alternativne mjere prema maloljetnicima, pa tek potom mjera istražnog zatvora kao krajnja mjera pa čak i prema maloljetnicima koji su rizični za sebe i za druge.[[81]](#footnote-81)

Slijedeći to načelo sudovi najčešće izriču mjeru privremenog smještaja maloljetnika u ustanovu socijalne skrbi (čl. 65. ZSM-a). Međutim, nerijetko se događa da sud nakon početka izvršavanja mjere, dobije izvješće da je maloljetnik počinio štetu u Domu; da druge maloljetnike navodi na neprimjerena ponašanja; da je u bijegu; čini nova kaznena djela i da mjera privremenog smještaja u ustanovu socijalne skrbi nije odgovarajuća za tog maloljetnika koji je očito i prije bio izuzetno rizičan za sebe i druge, kao i rizičan za ponavljanje kaznenih djela.

Sud tada, ali nažalost tek nakon ovakvih izvješća određuje istražni zatvor po čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP-a i sukladno čl. 66. ZSM-a.

Međutim, tu je daljnji problem neadekvatnosti izvršenja mjere istražnog zatvora jer iako je u ZSM-u propisano da će se istražni zatvor izvršavati u zatvorenoj zavodskoj odgojnoj ustanovi takve **ustanove ne postoje**. Istražni zatvor za maloljetnike se izvršava u posebnim jedinicama za maloljetnike u istražnim zatvorima u kojim su i punoljetne osobe. Te jedinice se ne razlikuju od istražnih zatvora u kojima su punoljetne osobe, pa tijekom istražnog zatvora nije moguće maloljetnicima osigurati sva naprijed navedena prava na odgoj i obrazovanje.

*Prema tome trebalo bi osnovati takve odjele, odnosno odjel u odgojnom zavodu, a ne u zatvorima u okviru provođenja istražnog zatvora za odrasle počinitelje*, *kako bi se maloljetnicima tijekom istražnog zatvora osiguralo pravo na obrazovanje te ostvarili uvjeti za odgojnim tretmanom.*

Osobito se spornim pokazala primjena **mjere pritvora**, jer se gotovo uopće ne primjenjuje pri uhićenju maloljetnika.[[82]](#footnote-82) Stoga se prema maloljetniku najčešće izriču privremene mjere kao gore spomenuti 'privremeni smještaj u ustanovu socijalne skrbi' i to kao zamjena za istražni zatvor, a iza toga najčešća privremena mjera je 'stavljanje pod nadzor Centra za socijalnu skrb' sukladno čl. 65. ZSM-a. Tek se potom primjenjuju mjere opreza iz čl. 64. ZSM-a, pa tek onda kao krajnja mjera istražni zatvor iz čl. 66. ZSM-a. Međutim, u praksi se pokazalo kako je ipak najčešći slučaj da se maloljetnik nakon dovođenja od strane pritvorskog nadzornika i ispitivanja pušta na slobodu.

U vezi primjene mjera opreza u praksi **najčešće ih primjenjuje sudac za mladež** prije podnošenja prijedloga za izricanje odgojne mjere. Dakle, kao dežurni sudac istrage i to na istom ročištu i s istim radnjama kao i kada odlučuje o prijedlogu za određivanje istražnog zatvora prema maloljetniku.

*Za raspravu ostaje može li sudac za mladež odrediti mjere opreza i* ex officio *sukladno čl. 64. ZSM-a.*

*3.2.2. Praksa ESLJP-a*

*U već gore spomenutom predmetu* presudama ***T. i V. protiv Ujedinjenog Kraljevstva***, Sud je zaključio da sve garancije koje jamči čl. 6. EKLJP-a vrijede i u postupcima prema maloljetnicima,[[83]](#footnote-83)pa time i sva prava koja proizlazi iz situacije lišenja slobode.

*Sud je našao provedu čl. 5. st. 3. EKLJP-a u predmetu* ***Nart protiv Turske****[[84]](#footnote-84) jer je maloljetnik od 17 godina proveo u istražnom zatvoru duže od četiri godine te je utvrdio povedu jer je istražni zatvor trajao predugo i odnosno trajanje istražnog zatvora je bilo prekomjerno.*

U predmetu ***Dushka protiv Ukrajine****[[85]](#footnote-85)* Sud je utvrdio povredu čl. 3. EKLJP-a (zabrana mučenja i nečovječnog postupanja), jer je 17 maloljetnik bio zadržan i podvrgnut nečovječnom postupanju od strane policije.

ESLJP je u predmetu***Güveç protiv Turske***[[86]](#footnote-86) utvrdio povredu čl. 3., čl. 5. (pravo na slobodu i sigurnost) i čl. 6. (pravo na pravično/pošteno suđenje) EKLJP-a, jer je maloljetnik u dobi od samo 15 godina bio zatvoren u istražnom zatvoru s odraslim osobama, i to duže vrijeme, a što je utjecalo na njegovo psihičko zdravlje i što je dovelo do nekoliko pokušaja samoubojstva.

Slično je bilo i u predmetu **Çoşelav protiv Turske**,[[87]](#footnote-87) u kojem se dječak ubio (objesio se), jer je bio smješten u kaznionicu s odraslim osobama, a među ostalim je imao i psihičkih problema koji nisu bili tretirani, te je u tom predmetu sud utvrdio povredu čl. 2. EKLJP-a (pravo na život), jer vlasti nisu zaštitile pravo na život *Çoşelav-a.*

U još jednom predmetu protiv Turske, ***Okkali protiv Turske****[[88]](#footnote-88),* Sud je utvrdio povredu čl. 3. EKLJP-a jer je dječak od 12 godina bio tijekom pritvora u policiji bio zlostavljan.

*3.2.3. Vježba*

* 1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Protiv punoljetne optužene C.P. i prema maloljetnoj M.V. vodi se kazneni postupak zbog osnovane sumnje za počinjenje kaznenog djela teškog ubojstva iz članka 111. stavka 2. KZ/11. Imenovane se nalaze u istražnom zatvoru od 24. svibnja 2017. iz razloga u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08 i istražni zatvor traje gotovo godinu dana.*

*Protiv navedene mjere istražnog zatvora maloljetna M.V. po branitelju je više puta podnijela žalbu u kojoj je između ostalog branitelj isticao da postoji povreda čl. 3. st. 1. Konvencije o pravima djeteta, a koji propisuje da u svim akcijama koje se odnose na djecu, bilo da ih poduzimaju među ostalim i sudovi, najbolji interes djeteta mora imati prednost. Smatra se da to u njezinom slučaju nije ostvareno jer je prednost dana utvrđivanju kaznene odgovornosti optužene CP na štetu njenog najboljeg interesa, jer se već deset mjeseci nalazi u istražnom zatvoru bez adekvatnog tretiranja smetnji iz kruga poremećaja u ponašanju. Isto tako branitelj maloljetnice je isticao da je u ovom slučaju povrijeđeno načelo razmjernosti iz čl. 66. st. 1. ZSM-a jer se maloljetnici se obzirom na životnu dob ne može izreći kazna zatvora, a dosadašnje trajanje istražnog zatvora za nju predstavlja upravo izvršenje kazne zatvora.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Postoji li povreda načela 3. stavka 1. Konvencije o pravima djeteta?
3. Postoji li povreda članka 66. stavka 1. ZSM-a?
	1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Protiv okrivljenog J.H., okrivljenog N.H. i mlt. M.H. vodi se kazneni postupak zbog kaznenog djela teškog ubojstva iz članka 91. stavka 6. KZ/97 i teškog ubojstva u pokušaju iz članka 91. stavka 6. KZ/97 u vezi članka 34. KZ/97 i to iz bezobzirne osvete zbog dugotrajnog sukoba između obitelji V. i H i to na način da je na javnoj prometnici s gustim prometom ispalio velik broj hitaca iz pištolja prema vozilu u kojem su se nalazili oštećenici, a među njima je uz troje odraslih bila i jedna maloljetna osoba i jedno dijete staro svega tri godine. Maloljetnik se nalazi u istražnom zatvoru iz razloga tada važećeg Zakona o kaznenom postupku propisanih u članku 102. stavku 1. točkama 1. i 4. ZKP/97.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

Ima li mjesta primjeni članka 72. ZSM/97 i određivanju privremenog smještaja ili mjerama opreza ili je istražni zatvor prema ovakvim okolnostima, jedina odgovarajuća mjera za mlt. M.H.?

* 1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Maloljetnik je marokanski državljanin rođen 20. studenog 1963. u Maroku gdje je živio s tetom te od 1972. godine živi u Belgiji. Isti je maloljetnik s problemom poremećaja ličnosti prvenstveno zbog obiteljskih problema, u razdoblju od lipnja 1977. do svibnja 1978. nalazio se u raznim domovima za maloljetnike na osnovi mjere obiteljskopravne zaštite predviđene Zakonom o socijalnoj zaštiti djece i mladih.*

*U svibnju 1978. maloljetnik je prvi puta priveden pred sud za maloljetnike te je nakon toga izdano 9 sudskih naloga za dovođenje tijekom 1980. godine tako da je bio lišen slobode ukupno 119 dana što je proveo u istražnom zatvoru u Lantenu. Međutim, zastupnik optužbe nikada nije pokrenuo kazneni postupak protiv podnositelja predstavke za kaznena djela za koja je podnositelj bio optužen*. (*Predmet Buamar protiv Belgije*)[[89]](#footnote-89)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

Maloljetni Naim Bouamar je dana 2. rujna 1980. podnio predstavku Komisiji protiv Kraljevine Belgije koji predmet je Komisija proslijedila Europskom sudu 16. listopada 1986. Postoji li povreda članka 5. stavka 1. i 4. Konvencije?

# **4. OTVORENA PITANJA NA RASPRAVI**

# **4.1. Odlučivanje o svrhovitosti izricanja maloljetničkih sankcija**

Konvencija Ujedinjenih naroda o pravima djeteta (1989) naglašava važnost alternativnih mjera i njihovu individualizaciju, potrebu odabira najmanje represivnih intervencija i odgojnih mjera te mogućnost savjetovanja. Dakle, glavna namjera je izbjeći kazneni postupak ili osigurati da kazneni postupak ima najmanji mogući štetni učinak.

Isto tako Standardna minimalna pravila UN-a za provođenje sudskih postupaka prema maloljetnicima (tzv. Pekinška pravila, 1985.; dalje Pravila)[[90]](#footnote-90) naglašavaju važnost jačanja sustava socijalne skrbi za maloljetnike i socijalno-zaštitnih mjera kako bi se smanjila potreba za intervencijom kaznenopravnog sustava te, s druge strane, kako bi se smanjila šteta koja može nastati takvom intervencijom. Naglašavajući štetu i negativne učinke opsežne kaznenopravne intervencije, u Pravilima se ističe važnost i širok raspon alternativnih, neformalnih mjera, odnosno mjera diverzije.

Spomenuta Direktiva nalaže da vlasti traže moguće ishode koji u potpunosti izbjegavaju potrebu za sudskim postupcima.[[91]](#footnote-91) Drugim riječima, Direktiva sugerira da bi se, kad je to moguće, trebale primijeniti mjere diverzije.

I u konačnici maloljetničko kazneno zakonodavstvo Republike Hrvatske odnosno ZSM na više mjesta spominje mogućnost alternativnog pristupa, odnosno mjere diverzije, kako maloljetnik ne bi ulazio u kaznenopravni sustav i kako bi se izbjegao eventualni štetni učinak vođenja kaznenog postupka i izvršavanja maloljetničkih sankcija na daljnji razvoj maloljetnika.

*4.1.1. Primjena načela svrhovitosti pred hrvatskim sudovima*

S obzirom na problematiku i veliki postotak primjene načela svrhovitosti od strane državnog odvjetništva te malu zastupljenost primjene tog načela pred sudovima osvrnut ćemo se na teorijska i praktična pitanja odlučivanja o svrhovitosti vođenja kaznenog postupka prema maloljetniku prije početka rasprave i na raspravi.

U Hrvatskoj predsjednik vijeća (sudac za mladež) kada dobije u rad prijedlog za izricanje maloljetničke sankcije nadležnog državnog odvjetništva, nakon što postupa po čl. 344. ZKP-a, ispituje osnovanost prijedloga te provjerava postoje li uvjeti za vođenje kaznenog postupka, kao i je li vođenje postupka svrhovito. Navedeno je propisano u članku 83. ZSM-a.[[92]](#footnote-92)

Odlučivanje je li vođenje kaznenog postupak prema maloljetniku svrhovito, obuhvaća razmatranje primjene čl. 71. st. 1. ZSM-a i čl. 73. ZSM-a.[[93]](#footnote-93)

U odnosu razmatranje primjene članka 71. st. 1. ZSM-a to konkretno znači da predsjednik vijeća može prije određivanja rasprave rješenjem odbaciti prijedlog državnog odvjetništva za izricanje maloljetničke sankcije u slučaju kad se maloljetniku stavlja na teret kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora u trajanju do pet godina ili novčana kazna i kad postoji osnovana sumnja da je maloljetnik počinio kazneno djelo ali predsjednik vijeća smatra da ne bi bilo svrhovito vođenje postupka prema maloljetniku s obzirom na narav kaznenog djela i okolnosti u kojima je djelo počinjeno, i s obzirom na prijašnji život maloljetnika i njegova osobna svojstva.

1. Postavlja se pitanje koje bi to bile situacije i okolnosti u praksi, a da bi predsjednik vijeća donio navedenu odluku?

S obzirom da se ova odredba ne primjenjuje (ili primjenjuje iznimno rijetko), teško je dati na praksi utemeljene kriterije. No primjerice to bi mogao biti slučaj kad se radi o kaznenom djelu teške krađe iz čl. 229. st. 1. KZ-a za koje je propisana kazna zatvora do 5 godina, maloljetnik je to počinio u supočiniteljstvu s drugim maloljetnicima, radi se o maloj vrijednosti ukradenih stvari iz neke trgovine (slatkiši), maloljetnik je odmah kazneno djelo priznao, maloljetnik nikada nije činio nikakva kaznena djela niti prekršaje, maloljetnik ne pokazuje neke druge poremećaje u ponašanju (teškoće u ponašanju ili školovanju), maloljetnik je odrastao u urednim obiteljskim prilikama, roditelji i maloljetnik surađuju s Centrom za socijalnu skrb, procjena rizika kod maloljetnika za nova kaznena djela je minimalna jer se nakon ovog događaja više ne druži sa supočiniteljima, roditelji imaju na njega odgovarajući utjecaj te je jasno da je ovo samo izolirani događaj u urednom životu maloljetnika pa stoga sud zaključuje da daljnje vođenje kaznenog postupka prema **maloljetniku ne bi bilo svrhovito**.

(b) Daljnje pitanje koje se postavlja u teoriji i praksi, je li predsjednik vijeća, kad razmatra o svrhovitosti vođenja kaznenog postupka prema maloljetniku i odlučuje po čl. 71. st. 1. ZSM-a, ovlašten primijeniti i čl. 72. ZSM-a (tzv. uvjetovanu svrhovitost)?*[[94]](#footnote-94)*

Naime čl. 83. st. 2. ZSM-a spominje samo čl. 71. st. 1. ZSM-a (tzv. neuvjetovanu svrhovitost). Međutim, razmatranjem odredbe čl. 72. ZSM-a vidljivo je da se ista poziva na to, da kada (državni odvjetnik) odlučuje o svrhovitosti po čl. 71. st. 1. ZSM-a može odluku o odbačaju uvjetovati spremnošću maloljetnika da izvrši različite obveze (isprika oštećeniku i drugo). U ovom slučaju ovlast za odlučivanje o svrhovitosti vođenja kaznenog postupka prema maloljetniku, prenijeta je na predsjednika vijeća, te smatramo kako ne bi trebalo biti zapreke da predsjednik vijeća prilikom te odluke uvjetuje odluku spremnošću maloljetnika, ispunjenjem različitih obveza. Naime, smisao odlučivanja o svrhovitosti kaznenog progona jest da maloljetnik ne ulazi dalje u kaznenopravni sustav ako to nije potrebno te da predsjednik vijeća isto ima ovlast primjene alternativnih mjera kao i državni odvjetnik.

Nadalje, u odnosu na razmatranje primjene odredbe čl. 73. ZSM-a to konkretno znači da predsjednik vijeća može prije određivanja rasprave u novom predmetu kad je izvršenje kazne ili odgojne mjere (iz drugog kaznenog postupka maloljetnika) u tijeku ili su ove sankcije pravomoćno izrečene ili je maloljetnik odlukom centra za socijalnu skrb smješten u ustanovu socijalne skrbi, rješenjem odbaciti prijedlog državnog odvjetništva za izricanje maloljetničke sankcije kada ocjeni da nema osnove za vođenje kaznenog postupka za drugo kazneno djelo maloljetnika jer obzirom na težinu i narav djela i pobude iz kojih je ono počinjeno vođenje postupka i izricanje sankcije za to djelo ne bi bilo svrhovito.

(c) Postavlja se pitanje koje bi to bile situacije i okolnosti u praksi u kojima bi predsjednik vijeća mogao donijeti navedenu odluku?

Obzirom da se ova odredba ne primjenjuje (ili primjenjuje iznimno rijetko), teško je dati na praksi utemeljene kriterije no primjerice to bi mogao biti slučaj kada je maloljetniku u drugom kaznenom postupku za kazneno djelo teške krađe iz čl. 229. st. 1. KZ-a bila izrečena odgojna mjera upućivanja u odgojnu ustanovu. Međutim, u novom postupku podnijet je prijedlog za izricanje iste odgojne mjere, a maloljetnik je već počeo izvršavati tu mjeru iz ranijeg kaznenog postupka. Naravno da izvršavanje dvije iste odgojne mjere istog odgojnog sadržaja nije moguće, a nije niti svrhovito za maloljetnika i da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za donošenje ove odluke iz članka 83. stavka 2. ZSM-a.

Iako je prema zakonskom tekstu sud odnosno predsjednik vijeća kada odlučuje o primjeni svrhovitosti prema čl. 83. ZSM-a ograničen formalnim uvjetima iz čl. 71. ZSM-a, to nije slučaj kada odlučuje prema čl. 88. st. 2. ZSM-a na raspravi, pa može primijeniti načelo svrhovitosti i mimo uvjeta propisanih čl. 71. ZSM-a.

*4.1.2. Vježba*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Prema maloljetnoj K.K. 2005. pokrenut je kazneni postupak zbog kaznenog djela zlouporabe droga iz članka 173. stavka 2., 5. i 6. KZ/97 odnosno jer je posjedovala radi prodaje i omogućila drugim, maloljetnim osobama korištenje droga. Od trenutka prijave kaznenog djela, maloljetna K.K. je u tretmanu Centra za socijalnu skrb. Za događaj su saznale i pedagoške slube Učeničkog doma te je provedeno i prvo ispitivanje. Sve navedeno je pozitivno utjecalo na maloljetnicu tako da je promijenila društvo, ponašanje u školi i u Učeničkom domu. Sudac za mladež Županijskog suda u Zlataru je iz navedenih razloga smatrao da nije svrhovito daljnje vođenje kaznenog postupka.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Tko je ovlašten odlučivati o svrhovitosti vođenja kaznenog postupka prema maloljetnici tijekom pripremnog postupka i po ZSM/97 i po ZSM/11?
3. Ako hipotetski uzmemo u obzir da je to sudac istrage primjerice ovlašten, da li je naprijed navedeni razlozi opravdani za ocjenu nesvrhovitosti vođenja kaznenog postupka prema mlt. K.K.?
4. Ako hipotetski uzmemo u obzir da su razlozi opravdani za ocjenu nesvrhovitosti, da li postoje neke druge zakonske zapreke za donošenje takve odluke u pogledu težine predmetnog kaznenog djela?

# **4.2. Individualna procjena maloljetnika, procjena psihičkog statusa i sigurnosne mjere**

Individualna procjena maloljetnika i njegova psihičkog statusa, direktno ili indirektno kroz neka načela se spominje u raznim međunarodnim dokumentima.

Konvencija UN o pravima djeteta (1989) definira prava djeteta i nameće obvezu nizu institucija da razmotre najbolje interese djeteta i naglašava potrebu odabira najmanje represivnih intervencija.[[95]](#footnote-95)

Standardnim minimalnim pravilima UN-a za provođenje sudskih postupaka prema maloljetnicima ili tzv. Pekinškim pravilima uvedena je definicija maloljetničkog kaznenog pravosuđa, posvećena dužna pozornost ne samo elementima poštenog i pravednog suđenja i osnovnim postupovnim zaštitnim mjerama već i određenim relevantnim socijalnim politikama. Ista Pravila predviđaju socijalna izvješća ili izvješća prije izricanja presude kao neizostavan dio većine sudskih postupaka koji uključuju maloljetnike. U Pekinškim pravilima naglašava se da o intervencijama treba odlučiti ne samo uzimajući u obzir težinu i narav kaznenog djela već i okolnosti pojedinca, odnosno procjenu obiteljske situacije maloljetnog počinitelja, socijalnih i obrazovnih uvjeta i drugih relevantnih okolnosti, kao i da se prednost mora dati alternativnim pristupima tzv. diverziji.[[96]](#footnote-96)

Nadalje, jedan od najvažnijih europskih dokumenata posljednjeg desetljeća u području provedbe zakona i kaznenog progona, usmjeren isključivo na prava i zaštitu djece su Smjernice Odbora ministara Vijeća Europe o pravosuđu prilagođenom djeci (2010).[[97]](#footnote-97) Smjernice isto kao i Pekinška načela nalažu odgovor država na kaznena djela djece uvažavajući ne samo težinu i narav kaznenog djela nego i druge okolnosti, ali najvažnije je da Smjernice naglašavaju primjenu multidisciplinarnog pristupa, s obzirom na to da se u procesima maloljetničkog pravosuđa potrebe, ponašanje, razvoj i psihologija djece moraju procijeniti i razumjeti.

Za napomenuti je da su između 2010. i 2016. godine donijeto šest Direktiva kojima se uređuju postupovna prava u kaznenom postupku. Međutim, Direktiva 2016/800/EU izdvaja se od ostalih direktiva o postupovnim pravima jer se odnosi isključivo na jednu skupinu – osumnjičene ili optužene maloljetne osobe. Njome se nalaže državama da trebaju uzeti u obzir posebne potrebe maloljetnika u odnosu na zaštitu, obrazovanje, osposobljavanje i društvenu integraciju. U tu svrhu potrebno je provoditi pojedinačnu ocjenu maloljetnih osumnjičenika ili optuženika, a izrada iste ima za cilj detektirati rizične čimbenike u životu maloljetnika i osigurati im pomoć te dati podršku na odgovarajući način. Direktiva nalaže da bi se postupak individualne procjena trebao provoditi u najranijoj prikladnoj fazi postupka i pravovremeno kako bi tužitelj, sudac ili drugo nadležno tijelo mogli u obzir uzeti informacije koje proizlaze iz individualne procjene prije predstavljanja optužnice za potrebe suđenja.

Prema odredbama Direktive, a koje su transponirane i u nacionalni pravni sustav, sud **mora utvrditi jesu li tijekom trajanja postupka nastupile značajne promjene elemenata koji čine osnovu pojedinačne** ocjene maloljetnika u odnosu na podatke koji su ranije dostavljeni. Dakle, to znači da sud pri donošenju odluke mora opet provjeriti, odnosno procijeniti psiho-fizičko stanje maloljetnika.

*4.2.1. Primjena procjene maloljetnika u praksi pred nacionalnim sudovima*

Pravilo je da se pojedinačna ocjena napravi u svakom pojedinom slučaju te se prilikom njezine izrade mora uzeti u obzir osobnost maloljetnika i njegova zrelost, njegova gospodarska, socijalna i obiteljska situacija te njegova eventualna pojedinačna ranjivost. Dakle, kod maloljetnika se utvrđuje i njegova kognitivna, emocionalna i voljna sastavnica odnosno razvijenost.

Pritom, definicija ranjivosti u Direktivi nije ni proširena ni razjašnjena. Naravno, vro je teško odrediti parametre ranjivosti, s obzirom na to da taj koncept može uključivati mnogo različitih čimbenika, kao što su mentalno zdravlje, poteškoće u učenju ili socijalna deprivacija. Kao što *Vocht* i dr. ističu:

to je svakako vrlo složeno pitanje, snažno povezano s razvojnom psihologijom – disciplinom s kojom prosječni odvjetnik vjerojatno neće biti (previše) upoznat. Ipak, različita rasprava o različitim aspektima ranjivosti maloljetnika mogla bi pomoći u utvrđivanju i oblikovanju posebnih zaštitnih mjera potrebnih za pružanje dostatne zaštite tijekom različitih faza kaznenog postupka.[[98]](#footnote-98)

Prema Direktivi pojedinačnu ocjenu provodi stručno osoblje u skladu s multidisciplinarnim pristupom i uz uključenost maloljetnika te kada je to prikladno njegovih roditelja ili skrbnika. U slučaju promijenjenih okolnosti tijekom trajanja postupka, pojedinačna ocjena se mora ažurirati.[[99]](#footnote-99)

Ranije je već navedeno, da Direktiva regulira i situaciju kada je maloljetnik lišen slobode u kojem slučaju ima pravo na liječnički pregled. Međutim, ako to zahtijevaju okolnosti slučaja može se neovisno o lišenju slobode tijekom postupka provesti dodatni liječnički pregled maloljetnika. Ovaj pregled je samo u cilju utvrđivanja općeg psihičkog i fizičkog stanja maloljetnika, a u ovom radu biti će riječi i o drugoj vrsti pregleda, psihijatrijsko- psihologijskom vještačenju maloljetnika radi utvrđivanja ubrojivosti maloljetnika te potrebe izricanja sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja iz čl. 68. KZ-a ili obveznog liječenja od ovisnosti iz čl. 69. KZ-a.

Navedena Direktiva je implementirana u zadnje izmjene ZSM-a i to uvođenjem čl. 83.a ZSM-a, a najvažnije pitanje je kao što je gore već spomenuto da je sud dužan utvrditi jesu li tijekom trajanja postupka nastupile značajne promjene u maloljetnikovim osobnim i obiteljskim prilikama, kao i u ostalim podacima koji mogu biti relevantni u konkretnom slučaju.

Sud u praksi pojedinačnu ocjenu maloljetnika utvrđuje najčešće na temelju izvješća nadležnog centra za socijalnu skrb i izvješća i mišljenja stručnog suradnika suda. I u tom smislu izmijenjen je i čl. 84. st.1. ZSM-a da se na sjednicu vijeća obvezno pozivaju predstavnik centra za socijalnu skrb i stručni suradnik suda.

Iznimno sud to može tražiti od zdravstvene socijalne ili druge ustanove, iako je ta mogućnost propisana čl. 78. st.4. ZSM-a (tzv. dijagnostička obrada- procjena).

Problem koji se javlja jest da sud donosi odluku temeljem izvješća i mišljenja Centra za socijalnu skrb, koji često nemaju sve potrebne podatke, a stručni suradnici suda vide maloljetnika takoreći pred vratima sudnice, tako da se kompletna dijagnostička obrada koja bi sadržajno udovoljava odredbama Direktive, ne provodi.

Jedan od ciljeva Direktive je i ubrzavanje provođenja postupka, pa je u tom smislu izmijenjen i čl. 78. st. 3. ZSM-a prema kojem državni odvjetnik (dalje: DO) može pribaviti podatke o osobnim i obiteljskim prilikama maloljetnika ili putem stručnog suradnika na DO ili putem centra za socijalnu skrb, što ga ne ograničava da traži i od jednog i od drugog.

Time svaki maloljetnik nema jednak tretman u postupku,[[100]](#footnote-100) a što u konačnici može biti od značajnog utjecaja na određivanje sankcije.

Uz odgojne mjere, pridržaj maloljetničkog zatvora, maloljetnički zatvor, postoji i četvrta vrsta mjera- sigurnosne mjere[[101]](#footnote-101) koje se izriču maloljetnicima kad se pojave kao počinitelji kaznenih djela.

U vezi s tematikom pojedinačne procjene maloljetnika, a vezano za izricanje pojedinih sigurnosnih mjera posebno tzv. kurativnih (medicinski) sigurnosnih mjera u sudskoj praksi se pojavilo niz pitanja. Primjerice kada provesti psihijatrijsko vještačenje maloljetnika; koji su uvjeti za izricanje sigurnosne mjere i koliko ista traje; uz koje maloljetničke sankcije se izriče sigurnosna mjera; koji su uvjeti za izricanje posebne obveze podvrgavanja maloljetnika stručnom medicinskom postupku ili postupku liječenja od ovisnosti i koliko traje; je li za izricanje posebnih obveza preduvjet provođenje psihijatrijskog vještačenja maloljetnika te tko je nadležan za izvršenje sigurnosne mjere i posebne obveze; kako se iste provode i gdje?

Dakle, kod djece s psihičkim oštećenjem zdravlja svakako se preporučuje provođenje psihijatrijsko-psihologijskog vještačenja.

##### Za napomenuti je kako se sigurnosne mjere zapravo rijetko primjenjuju u praksi u kaznenim postupcima prema maloljetnicima. Jedina mjera koja se zapravo koristi je sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja i to iznimno kod maloljetnika koji imaju težih psihičkih teškoća. Moguća je primjena i drugih mjera ali kad se radi o maloljetnicima koji su kazneno djelo počinili blizu punoljetnosti, a sudi im se kad su već punoljetni i to primjerice za kazneno djelo protiv sigurnosti prometa tada bi bilo prikladno primijeniti sigurnosnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom. Malo je izgledno da će se ostale mjere primjenjivati u praksi najvjerojatnije zbog hitnosti kaznenog postupka prema maloljetnicima. No, njihova primjena je moguća, sukladno čl. 31. ZSM-a.

Tako primjerice sigurnosna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja i uhođenja bi bila prikladna kod kaznenog djela prijetnje (čl. 139. KZ-a) no za to je potrebno da je maloljetniku izrečena zavodska odgojna mjera ili maloljetnički zatvor, a u slučaju tog kaznenog djela rijetko se izriču tako teške odgojne mjere već najčešće mjere upozorenja ili pojačane brige i nadzora.

Isto tako može se reći kako čl. 31. ZSM-a nije do kraja jasan. Naime, pitanje je uz koje se to sve odgojne mjere mogu primijeniti sigurnosne mjere? Samo se općenito navodi uz odgojne mjere i uz kaznu maloljetničkog zatvora. Mogu li se doista primijeniti uz sve odgojne mjere? Koliko je trajanje tih mjera? Mogu li se sigurnosne mjere izreći uz primjerice odgojnu mjeru sudskog ukora? I ako da, do kada traju?

Što točno znači da traju do prestanka razloga zbog kojih su primijenjene, ali u svakom slučaju do prestanka izvršenja kazne maloljetničkog zatvora, proteka vremena provjeravanja primjenom pridržaja izricanja maloljetničkog zatvora i izvršenja odgojnih mjera, a u svim slučajevima sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja i obveznog liječenja od ovisnosti ne mogu trajati dulje od tri godine.

Da li se sigurnosne mjere mogu izreći uz odgojnu mjeru posebne obveze isprike oštećeniku? I ako da, do kada traju?

 U tom smislu bi svakako trebalo izmijeniti ZSM te točno i precizno definirati te odrediti uz koje se sve mjere mogu izreći sigurnosne mjere i u kojem trajanju, te tko ih provodi i vrši kontrolu nad njihovim provođenjem, slično načinu na koji je to uređeno KZ-om.

*4.2.2. Vježbe*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Optuženi J.H. i N.H. te mlt. M.H. su počinili kazneno djelo teškog ubojstva iz čl. 91. t. 6. KZ97 te četiri kaznena djela teškog ubojstva u pokušaju iz čl. 91. t. 6. KZ97 u vezi čl. 33. KZ97. U kaznenom postupku stručna savjetnica – defektolog Županijskog suda u Karlovcu I.D. u svom mišljenju navodi da mu je nivo psihosocijalne zrelosti niži u odnosu na njegovu kronološku dob koja je u vrijeme događaja bila tek nešto viša od 14 godina. Nakon provođenja ostalih dokaza, optuženi J.H. osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 30 godina, optuženi N.H. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 27 godina te je mlt. M.H. izrečena odgojna mjera upućivanja u odgojni zavod sukladno članku 15. Zakona o sudovima za mladež.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Pitanje da li je procjena stručne suradnice dovoljna u ovom kaznenom postupku prema mlt. M.H.?
3. Koje sve mogućnosti i izvore procjena je sud imao na raspolaganju?

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*2015. godine mlt. I.F. i mlt. D.K. počinili su kazneno djelo iz članka 191. stavka 1. KZ/11 a mlt. Z.Č. kazneno djelo iz članka 190. stavka 3. KZ/11. Tijekom postupka iz podataka Centra za socijalnu skrb je proizlazilo da su svi navedeni uživatelj droge marihuane. Mlt. I.F. i mlt. D.K. sud je primjenom članka 28. ZSM/11 izrekao pridržaj maloljetničkog zatvora i na temelju članka 11. ZSM/11 odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora a mlt. Z.Č. samo navedenu odgojnu mjeru. I svim imenovanim maloljetnicima sud je izrekao uz navedeno temeljem članka 10. stavka 2. točke 10. ZSM/11 izrekao odgojnu mjeru posebne obveze da se podvrgnu stručnom medicinskom postupku ili postupku odvikavanja od droge ili drugih ovisnosti uz suglasnost njihovih zakonskih zastupnika. Sud je zadnje navedenu mjeru izrekao bez da je prethodno proveo psihijatrijsko-psihologijsko vještačenje maloljetnika.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Postoji li obveza suda provesti psihijatrijsko – psihologijsko vještačenje u konkretnom predmetu kao uvjet za izricanje posebne obveze iz članka 10. stavka 2. točke 10. ZSM/11?
3. Postoji li inače dužnost svih državnih tijela, primjerice u stadiju prethodnog kaznenog postupka, Općinskog/Županijskog državnog odvjetništva kada izriču posebne obveze po načelu uvjetovane svrhovitosti propisane u članku 72. ZSM/11, prethodno provesti psihijatrijsko-psihologijsko vještačenje maloljetnika?

# **4.3. Maloljetnički zatvor**

Maloljetnički zatvor je najteža maloljetnička sankcija, kazna lišenja slobode čija je svrha uz opću svrhu kažnjavanja specijalne i generalne prevencije, da se prema maloljetnom počinitelju poduzmu mjere odgoja, obrazovanja i stručnog osposobljavanja čime bi se utjecalo na daljnji razvoj njegove ličnosti.[[102]](#footnote-102)

Kako se radi o najtežoj maloljetničkog sankciji, maloljetnički zatvor nije česta kazna u sudskoj praksi, u današnje vrijeme više se izriče na sudovima županijske razine za teška ubojstva za koja je propisan i dugotrajan zatvor i za spolne delikte. Na sudovima općinske nadležnosti navedena kazna se u praksi izriče mlađim punoljetnicima za teža imovinska ili druga kaznena djela koja su osobito teška po načinu počinjenja i posljedicama te prema počiniteljima koji su se već pojavili kao počinitelji kaznenih djela i prema kojima su već primijenjene najteže odgojne mjere kao što je odgojni zavod.

Prema provedenom istraživanju koje je provela *Zagorec*, na Općinskom kaznenome sudu u Zagrebu i Županijskom sudu u Zgrebu u razdoblju (2012-2017) zaključila je:

kako se radi o vrlo niskom postotku izricanja kazne maloljetničkog zatvora godišnje, a sudovi su kaznu maloljetničkog zatvora izricali počiniteljima koji su u vrijeme počinjenja kaznenog djela bili u dobi od 19, 20, 21 i 22 godine života, odnosno mlađim punoljetnicima[[103]](#footnote-103)

Prema podacima DZS-a koje je *Zagore*c, promatrala za isto razdoblje, zaključila je da se kazna maloljetničkog zatvora godišnje izriče otprilike u 2-3% slučajeva, dok se pridržaj kazne maloljetničkog zatvora, kao modifikacija kazne maloljetničkog zatvora izriče u oko 6-10% slučajeva godišnje, prema podacima DZS-a.[[104]](#footnote-104)

Prema istraživanju koje je još davno proveo Ricijaš[[105]](#footnote-105) i koje obuhvaća razdoblje od 1987. do 2003. god. proizlazi da čak 70% osuđenih čine osobe koje su kazneno djelo počinile kao mlađi punoljetnici (od 18. do 21. godine), u čemu dominiraju kaznena djela razbojništva, dok je oko 1/3 maloljetnika počinila je kazneno djelo ubojstva (dovršeno ili u pokušaju). Zanimljivo je i uistinu budi pažnju i to da su prema tom istraživanju čak nešto više od ½ maloljetnika recidivisti ili multirecidivisti, a uglavnom je ranija kriminalna aktivnost vezana uz imovinska kaznena djela.

Prema javno objavljenim podacima Vlade Republike Hrvatske u godišnjim izvješćima o stanju i radu kaznionica, zatvora i odgojnih zavoda u zadnjih deset godina, vidljivi su sljedeći podaci.[[106]](#footnote-106)

Tablica 1. Broj zatvorenika na izvršenju kazne maloljetničkog zatvora u razdoblju od 2010-2020. god.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **God.**  | **Dječaci** | **Djevojke** | **Ukupno** |
| 2010.  | 62  | 1 | **63** |
| 2011.  | 31  | 2 | **33** |
| 2012.  | 62  | 2 | **64** |
| 2013.  | 43 | 0 | **43** |
| 2014.  | 37 | 0 | **37** |
| 2015. | 41 | 0 | **41** |
| 2016.  | 26  | 0 | **26** |
| 2017.  | 21 | 0 | **21** |
| 2018.  | 17 | 0 | **17** |
| 2019.  | 17 | 1 | **18** |
| 2020.  | 11 | 0 | **11** |

Navedeni podaci pokazuju da je broj muških zatvorenika u promatranom razdoblju u značajnom padu dok ženskih zatvorenica gotovo da i nema.

O uzrocima neprimjene navedene sankcije može se djelomično zaključivati iz naprijed navedenih okolnosti da se radi o najtežoj sankciji, da se sud stoga rijetko odlučuje istu primijeniti već pokušava blažim mjerama utjecati na maloljetnika i njegov odgoj, obrazovanje te da više ne čini nova kaznena djela.

Isto tako kad sud i odluči primijeniti ovakvu sankciju, najčešće se radi već o punoljetnoj osobi, zaključuje se da počinjeno djelo više nije mladenački nepromišljeni delikt i da se svrha izricanja sankcija ne bi ostvarila primjenom maloljetničkog zatvora već općeg kaznenog prava. Danas se navedena kazna zatvora izvršava u maloljetničkom zatvoru kao dio Kaznionice u Turopolju, dok se do 1.2.2021. izvršavala u Požegi.

*4.3.1. Primjena u praksi*

U sudskoj praksi, možda upravo iz razloga što se maloljetnički zatvor kao sankcija (naj)rjeđe primjenjuje, postavljaju se otvorena pitanja u odnosu na uvjete izricanja, trajanje sankcije i na uvjetni otpust, a posebno u odnosu na naknadno izricanje maloljetničkog zatvora nakon izricanja pridržaja maloljetničkog zatvora (što je uz odgojne mjere najčešća maloljetnička sankcija).

U odnosu na uvjete izricanja, prvi (1.) zakonski uvjet iz čl. 24. st. 2. ZSM-a[[107]](#footnote-107) je da se može izreći starijem maloljetniku što znači da maloljetni počinitelj kaznenog djela mora u vrijeme počinjenja kaznenog djela imati između 16 do 18. godina. Drugi (2.) zakonski uvjet po istoj zakonskoj odredbi je da se maloljetnički zatvor može izreći za kazneno djelo za koje je u zakonu propisana kazna zatvora tri godine ili teža kazna što znači da se mora raditi o nekom težem kaznenom djelu. I treći (3.) zakonski uvjet da se maloljetnički zatvor može izreći kada obzirom na narav i težinu djela i visoki stupanj krivnje ne bi bilo opravdano izreći odgojnu mjeru, već je potrebno kažnjavanje.

Izuzetno je bitno za napomenuti da svi ovi zakonski uvjeti moraju biti ispunjeni i kada sud izriče maloljetniku/mlađem punoljetniku pridržaj izricanja kazne maloljetničkog zatvora iz čl. 28. ZSM-a.

Nadalje, maloljetnički zatvor je specifična sankcija i po duljini trajanja jer ta duljina je manja u odnosu na kazne zatvora koje se izriču punoljetnim počiniteljima kaznenih djela, a sud nije vezan za najmanju mjeru propisane kazne za određeno kazneno djelo.

Tako je u čl. 25. st. 1. ZSM-a propisano da maloljetnički zatvor ne može biti kraći od šest mjeseci ni dulji od pet godina, a izriče se na pune godine i mjesece. Isto tako ako je za kazneno djelo propisana kazna dugotrajnog zatvora, ili se radi o stjecaju najmanje dva kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora teža od deset godina, maloljetnički zatvor može trajati do deset godina. I u čl. 25. st. 2. ZSM-a propisano je da sud ne može maloljetnički zatvor odmjeriti u trajanju duljem od propisane kazne za počinjeno djelo, ali nije obvezan na najmanju propisanu mjeru te kazne.

Nadalje, u odnosu na maloljetnike, izricanje maloljetničkog zatvora za stjecaj kaznenih djela je specifično u odnosu na punoljetne počinitelje kaznenih djela jer sukladno čl. 26. ZSM-a nema utvrđivanja pojedinačnih kazni za svako djelo nego je samo jedna kazna u granicama iz čl. 25. st 1. ZSM-a, a što je izrijekom navedeno i u čl. 26. st. 1. ZSM-a.[[108]](#footnote-108) Isto tako ako sud smatra da za neko djelo maloljetnika treba kazniti, a za druga djela izreći mu odgojnu mjeru, izreći će samo kaznu maloljetničkog zatvora.

I posebne odredbe su propisane vezano za uvjetni otpust iz maloljetničkog zatvora, koje su povoljnije u odnosu na odredbe za punoljetne počinitelje kaznenih djela uz specifičnosti izricanja dodatnih obveza.

Tako je čl. 27. st. 1. ZSM-a propisano da osuđenik na kaznu maloljetničkog zatvora može biti uvjetno otpušten ako je izdržao najmanje 1/3 kazne te za vrijeme uvjetnog otpusta sud može izreći mjere pojačanog nadzora i posebne obveze.

*4.3.2. Vježba*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Maloljetni I.F. počinio je tri kaznena djela spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to jedno teško kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta iz članka 166. stavka 1. KZ u vezi članka 158. stavka 1. KZ, a druga dva su kaznena djela spolne zlouporabe djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. stavka 1. KZ. Sud je maloljetniku za prvo djelo utvrdio kaznu maloljetničkog zatvora u trajanju od 1 godine te za druga dva kaznena djela utvrdio kaznu maloljetničkog zatvora u trajanju od 6 mjeseci te zatim osudio na jedinstvenu kaznu maloljetničkog zatvora u trajanju od 1 godine i 3 mjeseca.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Postoji li povreda zakona?
3. Ako postoji, koja povreda zakona?
4. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Prema mlt. M. P., mlt. B.T. i mlt. S.K. 2003. godine vodio se kazneni postupak zbog više kaznenih djela, između ostalog pod točkom 1. prijedloga za izricanje maloljetničke sankcije zbog zbog kaznenog djela razbojništva iz članka 218. stavka 1. i 2. KZ/97 a prema mlt. M.P. i zbog tri kaznena djela iz članka 221. stavka 1. i 4. KZ/97. Sud je mlt. M.P. osudio za sva kaznena djela i izrekao mu kaznu maloljetničkog zatvora u trajanju od 10 mjeseci. Prema mlt. B.T. izrečena je odgojna mjera pojačane brige i nadzora i posebna obveza da mlt. prihvati zaposlenje i da u njemu ustraje. I prema mlt. S.K. obustavljen je kazneni postupak zbog kaznenog djela iz članka 218. stavka 1. i 2. KZ.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Može li se u izreci presude mlt. M.P. osuditi za kazneno djelo iz članka 218. stavka 2. KZ/97 i kaznena djela iz članka 221. stavka 1. i 4. KZ/97 i izreći maloljetnički zatvor sukladno odredbama ZSM/97?
3. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. P.D. proglašen je krivim zbog kaznenog djela silovanja iz članka 188. stavka 1. KZ/97 te mu je izrečena kazna maloljetničkog zatvora u trajanju od tri godine. Pri odlučivanju i izboru i trajanju maloljetničke sankcije sud je uzeo u obzir osim težine kaznenog djela, stupnja maloljetnikove krivnje i okolnosti kaznenog djela, posebno uzeo u obzir vrijeme potrebno za obrazovanje maloljetnika od 3 godine.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Kriterij trajanja obrazovanja od koje je važnosti za odluku o trajanju sankcije?
3. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Optuženi K.B. proglašen je krivim zbog kaznenog djela razbojništva iz članka 230. stavka 2. KZ-a, a u istom postupku sud je odlučio optuženiku naknadno izreći maloljetnički zatvor iz ranije presude nižeg suda kojom je isti optuženik bio proglašen krivim isto za kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavka 1. KZ-a ali mu je tada izrečen pridržaj maloljetničkog zatvora s vremenom provjeravanja od tri godine te je sud u novom postupku optuženiku izrekao jedinstvenu kaznu maloljetničkog zatvora u trajanju od 2 godine.*

*Protiv navedene presude žali se državni odvjetnik između ostalog zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka sa obrazloženjem da je izreka presude nerazumljiva uslijed čega su razlozi presude nejasni pa tako nije jasno koja to kazna neće biti pridržana, da je sud morao donijeti odluku o naknadnom izricanju kazne maloljetničkog zatvora te na temelju članka 29. stavka 1. ZSM-a i u presudi iznijeti razloge, pa imajući u vidu tako izrečenu kaznu te kazneno djelo za koje ga je oglasio krivim te tek nakon toga izreći jedinstvenu kaznu maloljetničkog zatvora.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Procijenite osnovanost žalbe državnog odvjetnika?

# **5. OTVORENA PITANJA PRI IZVRŠENJU MALOLJETNIČKIH SANKCIJA**

# **5.1. Mijenjanje maloljetničkih sankcija**

Uloga suca za mladež je specifična u odnosu na druge raspravne suce Općinskih i Županijskih sudova. Naime, sudac za mladež nije samo raspravni sudac, već sudjeluje u provođenju prvog stadija kaznenog postupka – prethodni postupak ili istragu (pripremni postupak) i sudjeluje u postupku izvršenja kazni i drugih mjera za maloljetne počinitelje kaznenih djela, kao sudac u vijeću za mladež u kojem se odlučuje izvan rasprave.[[109]](#footnote-109)

Među ostalim, sudjeluje i u obustavi ili zamjeni odgojnih mjera sukladno čl. 18. u vezi čl. 99. ZSM-a.

Prema čl. 99. st. 4. ZSM-a sjednicu vijeća iz stavka 3. ovog članka sud će održati u roku od 15 dana od podnesenog prijedloga.

*5.1.1. Primjena u praksi*

Potrebno je naglasiti kako se posebnost zavodskih odgojnih mjera i odgojnih mjera pojačane brige i nadzora te posebnih obveza, među ostalim ogleda u činjenici što se u odluci o odgojnom mjeri **ne navodi točno i precizirano trajanje odgojne mjere**, pa one mogu trajati u rasponu propisanom zakonom. Primjerice kada sud odredi mjeru upućivanja u odgojnu ustanovu (čl. 15. ZSM-a) ona može trajati najmanje šest mjeseci, a najdulje dvije godine,[[110]](#footnote-110) ovisno o uspješnosti provedbe mjere. Dakle, ne izriče se kao kazna zatvora u točno određenom trajanju.

S druge strane odgojna mjera upućivanja u disciplinski centar (čl.13. ZSM-a) izriče se u točno određenom trajanju. Primjerice maloljetnik se upućuje na neprekidni boravak u disciplinski centar u trajanju od dva mjeseca.

Nadalje, postupak izvršenja odgojnih i drugih maloljetničkih sankcija je specifičan jer se **može mijenjati vrsta mjere tijekom postupka izvršenja na blaže ali i na teže odgojne mjere te se može obustaviti.**

Članak 18. st. 1. ZSM-a regulira situaciju kad se poslije donošenja odluke kojom je izrečena odgojna mjera pojave okolnosti **kojih nije bilo u vrijeme donošenja** odluke ili **se za njih nije znalo,** a one bi očito utjecale na izbor mjere, pa sud može izvršenje izrečene mjere obustaviti ili izrečenu mjeru zamijeniti drugom mjerom.

Dakle, bilo koju odgojnu mjeru se može zamijeniti drugom odgojnom mjerom.

Stavkom 2. istog članka regulirana je zamjena ili obustava odgojne mjere s obzirom **na postignuti uspjeh**, pri čemu su propisana ograničenja za pojedine odgojne mjere.

To ne znači da se odgojne mjere ne mogu mijenjati drugim odgojnim mjerama do onih navedenih pri pojedinoj mjeri, nego da se samo ne smiju obustaviti prije proteka određenog roka, odnosno da se prije proteka tog roka ne mogu mijenjati drugim mjerama do onih navedenih u tim odredbama.

Tako se primjerice (a) mjera pojačane brige i nadzora uz dnevni boravak u odgojnoj ustanovi ne može se obustaviti niti zamijeniti drugom mjerom prije isteka roka od šest mjeseci; (b) mjera upućivanja u odgojnu ustanovu ne može se obustaviti prije isteka roka od šest mjeseci, a do isteka tog roka može se zamijeniti samo mjerom pojačane brige i nadzora uz dnevni boravak u odgojnoj ustanovi ili upućivanja u odgojni zavod ili upućivanja u posebnu odgojnu ustanovu; (c) mjera upućivanja u odgojni zavod ne može se obustaviti prije isteka roka od šest mjeseci, a do isteka tog roka može se zamijeniti samo upućivanjem maloljetnika u odgojnu ustanovu ili upućivanjem u posebnu odgojnu ustanovu.[[111]](#footnote-111)

*5.1.2. Uočena problematika*

U praksi su se pojavile situacije koje nisu jasno regulirane ZSM-om, kao primjerice kada se dođe do saznanja o novim kaznenim djelima, da li se tada mijenja odgojna mjera? Ili bi se trebala mijenjati? Krši li se time presumpcija nedužnosti? O takvim pitanjima nema jednoznačnog odgovora.

Drugo pitanje koje se pojavilo u praksi je na koje sve načine i u koje maloljetničke sankcije je moguća izmjena odgojne mjere? Je li moguće izmijeniti odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora u pridržaj maloljetničkog zatvora ili maloljetnički zatvor?

Treće zanimljivo pitanje koje se pojavilo je, je li moguće naknadno izricanje sigurnosne mjere uz odgojnu mjeru, primjerice kada se pojave okolnosti koje nisu bile poznate sudu u vrijeme donošenja odluke o odgojnoj mjeri, a one bi očito utjecale na izbor mjere, npr. da se uz već izrečenu odgojnu mjeru naknadno izrekne i sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja ili neka druga sigurnosna mjera.

*5.1.3. Vježbe*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. A.P. počinila je kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz članka 90. KZ/97 u vezi članka 33. KZ/97 te joj izrečena odgojna mjera upućivanja u odgojni zavod. Tijekom izvršenja odgojne mjere ponašanje maloljetnice nije uvijek bilo uredno niti prema odgajateljima niti u kontaktu s obitelji te još nije završila školovanje međutim, u odgojnom zavodu je provela 2 godine i 3 mjeseca, u međuvremenu nije počinila nova kaznena djela, kasnije je uredno izvršavala obveze, polagala ispite za dopisnu srednju školu – gimnaziju, usvojila je radne navike, aktivna je u slobodnim aktivnostima, a i promijenile su se obiteljske prilike jer se majka odselila iz sredine gdje je maloljetnica do tada živjela i koja je bila rizična za maloljetnicu. Sud je stoga odlučio odgojnu mjeru upućivanja u odgojni zavod zbog kaznenog djela iz članka 90. KZ u vezi članka 33. KZ zamijeniti u odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora uz posebne obveze maloljetnice da se kloni društva mlt. I.Č. i da se uključi u pojedinačni ili skupni rad u savjetovalištu za mlade.*

*Protiv navedenog rješenja državni odvjetnik je podnio žalbu smatrajući da se nisu stekli uvjeti za zamjenu odgojne mjere a imajući u vidu težinu počinjenih kaznenih djela i njihovu pogibeljnost kao i da je tijekom izvršavanja odgojne mjere u odgojnom zavodu bilo problema s maloljetnicom.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

Procijenite osnovanost žalbe?

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. M.V. je zajedno s punoljetnom osobom C.P. počinila kazneno djelo teškog ubojstva iz članka 111. točke 2. KZ/11 počinjenog u svibnju 2017. Tijekom kaznenog postupka najprije se nalazila u istražnom zatvoru a zatim od kraja travnja 2018. u odgojnom zavodu. Na sjednici vijeća u smislu članka 16. ZSM/11 nakon proteka roka od 6 mjeseci od početka izvršenja mjere dana 29. studenog 2018. mlt. M.V. je inzistirala na zamjeni odgojne mjere.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

 Postoji li uvjeti za zamjenu odgojne mjere?

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. A.K. počinio je kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11. Rješenjem suda od 10. prosinca 2020. izrečena mu je odgojna mjera pojačane brige i nadzora iz članka 11. ZSM/11. Odgojna mjera se počela provoditi u siječnju 2021. U siječnju 2022. Centar za socijalnu skrb Zagreb Podružnica P. obavijestio je sud da su dobili obavijest da je maloljetnik počinio u međuvremenu 11 imovinskih kaznenih djela a očito unatoč formalnoj suradnji, nije se pokazala svrhovitom i predlažu obustavu odgojne mjere. Sud je povodom prijedloga Centra odredio sjednicu vijeća u smislu članka 99. ZSM/11. Maloljetnik unatoč urednoj dostavi poziva putem roditelja, nije pristupio na sjednicu a inače je bio dostupan Centru za socijalnu skrb do primitka poziva za sjednicu. Pred samo održavanje sjednice majka je obavijestila Centar da je maloljetnik preselio se u inozemstvo radi zapošljavanja na nepoznatu adresu.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Kakvu odluku donijeti u konkretnom slučaju?
3. Postojanje novih kaznenih djela je razlog za zamjenu odgojne mjere? Što je s presumpcijom nedužnosti?
4. Da li je zakonski moguće izmijeniti odgojnu mjeru u pridržaj maloljetničkog zatvora ili maloljetnički zatvor iz razloga što se saznalo za nova kaznena djela ili maloljetnik je samo formalno surađivao sa Centrom?
5. Da li je potrebno izreći disciplinski centar na temelju članka 14. ZSM/11 pa nakon toga nastaviti s provođenjem odgojne mjere iz članka 11. ZSM/11?

# **5.2. Maloljetnici stranci**

Posebna kategorija maloljetnih počinitelja kaznenih djela su djeca stranci. Zakon o sudovima za mladež kao niti Zakon izvršavanju sankcija izrečenih maloljetnicima za kaznena djela i prekršaje[[112]](#footnote-112) (dalje: ZISIM) nemaju posebne odredbe kada su počinitelji kaznenih djela djeca stranci.

U tom smislu primjenjuju se odredbe ZSM-a kao i na maloljetne državljane Republike Hrvatske, a supsidijarno se primjenjuje opće kazneno pravo – Zakon o kaznenom postupku, Kazneni zakon i drugi zakoni koji su navedeni u čl. 3. ZSM-a te u čl. 1. st. 3. ZISIM-a.

Postupanje u kaznenom postupku prema maloljetnicima strancima niti ranije nije bilo jednostavno, ali se znao ili točno mogao utvrditi njihov identitet, a s njima su često bili njihovi roditelji. Maloljetnici su bili samo u tranziciji kroz Republiku Hrvatsku, tako da je sud brzo provodio te postupke i izricao maloljetničke sankcije najprikladnije i kaznenom djelu i malobrojnim ali dostupnim podacima o maloljetniku strancu.

„Prekogranično kretanje djece u Europskoj uniji“, „migrantska kriza“, „djeca bez pratnje“, „djeca tražitelji azila“ od 2015. godine nove su društvene pojave i pojmovi koji traže da stručnjaci u kaznenom postupku (policijski službenici, državni odvjetnici, suci za mladež, socijalni pedagozi u državnom odvjetništvu, sudu i u ustanovama za izvršenje maloljetničkih sankcija) raspolažu i dodatnim znanjima.

*5.2.1. Primjena u praksi*

U praksi se na tu temu pojavljuje niz otvorenih pitanja. Primjerice kako pouzdano utvrditi identitet maloljetnika i njegovu osobnu, obrazovnu i obiteljsku situaciju? Što ćemo sa pitanjem zastupnika maloljetnika, **ako maloljetnik nema roditelje, nepoznati su ili ne zna se gdje se nalaze.** Kako utvrditi stupanj **psihosocijalnog razvoja maloljetnika i njegovu pravu dob** (da li je uopće maloljetnik)? Kako utvrditi nadležni Centar za socijalnu skrb, status maloljetnika u Republici Hrvatskoj **i da li obavijestiti nadležno diplomatsko tijelo o vođenju** kaznenog postupka za tog maloljetnika? I na kraju najvažnije otvoreno pitanje je izbor maloljetničke sankcije kada su počinitelji maloljetnici ili mlađi punoljetnici – stranci i izvršenje te maloljetničke sankcije.

Maloljetnim počiniteljima kaznenih djela (a uz određene uvjete i mlađim punoljetnicima kad se prema njima primjenjuje maloljetničko pravo), za počinjenje kaznenih djela se izriču odgojne mjere, maloljetnički zatvor (pridržaj maloljetničkog zatvora) i sigurnosne mjere. Odgojne mjere su sudski ukor, posebne obveze, upućivanje u disciplinski centar, pojačana briga i nadzor, pojačana briga i nadzor uz dnevni boravak u odgojnoj ustanovi, upućivanje u odgojnu ustanovu, upućivanje u posebnu odgojnu ustanovu i upućivanje u odgojni zavod.

Navedene sankcije već bi po svom sadržaju predstavljale veliki problem u odnosu na djecu bez pratnje s obzirom na to da se radi o osobama koje su ionako izdvojene iz sredine u kojoj su živjele pa ostaje dvojba kojoj vrsti tretmana bi se trebao podvrći takav maloljetnik, a da ga se dodatno ne traumatizira.

Da bi riješili ova pitanja, stručnjaci koji se bave maloljetničkim pravom sada trebaju poznavati ne samo maloljetničko kazneno zakonodavstvo i opće kazneno pravo u Republici Hrvatskoj već i obiteljsko pravo te upravno pravo Republike Hrvatske, a posebno međunarodno pravo koje uređuje ovo područje.

Tako se radi o domaćem zakonodavstvu kao što je Ustav, Obiteljski zakon,[[113]](#footnote-113) Zakon o socijalnoj skrbi,[[114]](#footnote-114) Zakon o međunarodnoj i privremenoj zaštiti,[[115]](#footnote-115) Protokol o postupanju prema djeci bez pratnje,[[116]](#footnote-116) Zakon o strancima.[[117]](#footnote-117)

Zatim se radi o međunarodnom pravu kao su gore već spomenute Opća deklaracija o ljudskim pravima (1948.), Deklaracija o pravima djeteta (1959.), Konvencija o pravima djeteta (1989.), Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (1950.), Povelja o temeljnim pravima EU (2010.), Smjernice EU za promicanje i zaštitu prava djeteta (2007.), Akcijski plan EU o djeci bez pratnje kao posebno ranjivoj skupini migranata (2010.) i dr.

Konvencija o pravima djeteta, ima osnovna načela za svu djecu uključujući i djecu bez pratnje a to su: najbolji interes djeteta, pravo na nediskriminaciju, pravo na sudjelovanje te pravo na život, opstanak i razvoj.[[118]](#footnote-118)

Prema Protokolu o postupanju prema djeci bez pratnje definira „'dijete bez pratnje' kao državljanina treće zemlje ili osobu bez državljanstva mlađu od 18 godina koja je na teritorij Republike Hrvatske došla bez pratnje odrasle osobe koja je odgovorna za njega, u skladu sa zakonom ili običajima, kao i dijete koje je ostalo bez pratnje nakon ulaska u Republiku Hrvatsku“.[[119]](#footnote-119)

Maloljetni državljani bez pratnje u pravilu se smještaju u objekte ministarstva nadležnog za poslove socijalne skrbi. Smještaj maloljetnika bez pratnje ili u pratnji članova obitelji u prihvatni centar dozvoljen je isključivo kada prisilno udaljenje nije moguće osigurati na drugi način te je dozvoljen na najkraće potrebno vrijeme. Dijete bez pratnje može se smjestiti u domove za odgoj djece i mladeži, prihvatilište za tražitelje međunarodne zaštite, prihvatni centar za strance ministarstva nadležnog za unutarnje poslove ili u drugi odgovarajući centar. U prihvatni centar smješta se ako je stručni radnik Centra za socijalnu skrb procijenio da je to u djetetovom najboljem interesu te da su uvjeti smještaja primjereni njegovoj dobi. Sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi dijete bez pratnje smješta se u najbliži dom socijalne skrbi. Prema Izvještaju o detenciji i pritvaranju stranaca u Republici Hrvatskoj iz 2016. (dalje: Izvještaj) proizlazi kako Centar za pružanje usluga u zajednici Zagreb- Dugave ima najviše iskustva u radu s konkretnom skupinom.[[120]](#footnote-120) Domovi u koji se smještaju djeca bez pratnje postoje u Zagrebu, Splitu, Rijeci, Osijeku, Karlovcu, Ivancu, Zadru i Varaždinu.[[121]](#footnote-121) Tamo su im osigurani osnovni životni uvjeti, trebalo bi im biti dostupno i obrazovanje. Poteškoća je što u ovim ustanovama nema profesionalaca koji su dodatno educirani za rad za ovom specifičnom skupinom djece i koji bi djeci omogućili zadovoljavanje njihovih specifičnih kulturnih potreba. Zatim stručni djelatnici domova ne raspolažu osnovnim anamnestičkim podacima o djeci bez pratnje koja dolaze u smještaj, njihovim uvjetima života u zemlji porijekla, razlozima napuštanja matične države, ne znaju koje im je krajnje odredište, jesu li žrtve zlostavljanja i slično. Nepoznavanje jezika je također veliki problem. U pojedinim slučajevima zbog kultoroloških razloga teško je uspostaviti i neverbalnu komunikaciju. Zatim stručnjaci iskazuju probleme vezano za nedostatak sredstava za provedbu utvrđene standardne zaštite u skladu s načelima dobre prakse, nedostatak specijaliziranih ustanova za njihov smještaj, probleme vezane za skrbnike, nedostatak prevoditelja i medicinske skrbi. Prilikom osnivanja specijaliziranih ustanova trebalo bi uzeti u obzir osim educiranih stručnjaka i o organizacijama koje su uključene u višegodišnji rad s djecom bez pratnje i iskoristiti njihove potencijale, a stručnjaci u tim ustanovama bavili bi se i prevencijom.[[122]](#footnote-122)

Najčešće zemlje porijekla tražitelja međunarodne zaštite u Republici Hrvatskoj u razdoblju od 01.01.2015. do 31.03.2018. su iz Afganistana, zatim slijedi Sirija, Pakistan, Irak, Turska, Iran, Alžir i ostalo.[[123]](#footnote-123)

Među kaznenim djelima čiji počinitelji su stranci, neovisno o njihovom državljanstvu, ističu se imovinska kaznena djela, krivotvorenja, kaznena djela vezano za zlouporabu droga i kaznena djela protiv spolne slobode s time da u sudskoj praksi Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, maloljetni počinitelji kaznenih djela najčešće čine imovinska kaznena djela.[[124]](#footnote-124)

Što se tiče tijeka kaznenog postupka prema maloljetnim počiniteljima – strancima, posebno djeci bez pratnje, nezakonitim migrantima ili tražiteljima azila, a nakon toga u postupku izvršenja maloljetničkih sankcija, važna je uloga socijalnih pedagoga u državnom odvjetništvu, u sudu, Centru za socijalnu skrb, ustanovama za izvršenje maloljetničkih sankcija i ima prostora za njihov rad na cijelom kontinuumu intervencija. Tako ima prostora za rad na detektiranju mogućih rizičnih čimbenika kod konkretne populacije, dijagnosticiranje mogućih problema u ponašanju, provedbu tretmanskih i posttretmanskih aktivnosti ali i kreiranje i provođenje preventivnih programa usmjerenih na senzibilizaciju opće populacije te usmjerenih na djecu strance i njihovu integraciju.[[125]](#footnote-125)

Zanimljiva su i zapažanja pravnih stručnjaka Hrvatskog pravnog centra tema na temu djece bez pratnje, a koja zapažanja se mogu primijeniti i na kazneni postupak.[[126]](#footnote-126) Tako u pogledu utvrđivanja dobi maloljetnika je navedeno da:

kada su tražili azila tvrdili da su maloljetni, a sumnjalo se u takvu tvrdnju, u praksi je primijećeno da nadležno tijelo nije provodilo postupak utvrđivanja dobi vještačenjem ili nekom drugom metodom, nego je o dobi odlučivano prema procjeni djelatnika centara za socijalnu skrb. S obzirom na porijeklo takvih osoba te kulturološke i druge razlike, smatraju da se dob tražitelja azila teško može utvrditi procjenom djelatnika centara za socijalnu skrb.[[127]](#footnote-127)

Međutim, prema **Direktivi kada nije jasno niti se može utvrditi ima li osoba 18 godina**, odnosno sumnja se u njezinu dob, potrebno je pretpostaviti da je ta osoba dijete te joj tada pripadaju i sva prava zajamčena Direktivom.[[128]](#footnote-128)

Nadalje u pogledu zastupanja djeteta po posebnom skrbniku: „kad je riječ o djetetu bez pratnje koje je zatražilo azil, nadležni centar za socijalnu skrb imenovati će posebnog skrbnika, čija je uloga zastupanje njegovih interesa u postupku azila“.[[129]](#footnote-129) Veliki problem u tome predstavlja upravo jezična barijera čime se faktički onemogućava da se posebni skrbnik brine o najboljem interesu tog djeteta bez pratnje.[[130]](#footnote-130) Drugi je problem učestalost susreta. Nerijetko se događa da su jedini susreti između posebnog skrbnika i djeteta, upravo prilikom uzimanja zahtjeva za azil te saslušanja u postupku azila kada je obvezna prisutnost prevoditelja.[[131]](#footnote-131) Dodatni problem osim jezika, predstavlja neposjedovanje specifičnih vještina kao i (pre)velika opterećenost skrbnika i znanja i vještina, što ih također onemogućuje u punom ispunjavanju svoje uloge u postupku azila.[[132]](#footnote-132)

Može se reći da je loša praksa kako zaključuje HPC kada se „često imenuje poseban skrbnik iz grupe s kojom je dijete bez pratnje doputovalo, a većina migranata nema sa sobom valjane putne isprave, pa je vrlo teško utvrditi je li dijete bez pratnje u srodstvu sa osobama s kojima je doputovalo.[[133]](#footnote-133) Stručnjaci HPC-a, smatraju da „budući da nije jednostavno utvrditi koja bi osoba iz grupe mogla štititi najbolji interes djeteta, smatraju da bi trebalo izbjegavati imenovanje posebnih skrbnika iz grupe s kojim je dijete doputovalo“,[[134]](#footnote-134) a s čime se slažu i autorice.

*5.2.2. Vježba*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. stranci K.A. i M.A. počinili su 2020. po noći u Zagrebu kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11 na način da su prišli parkiranom nezaključanom osobnom vozilu vlasništvo S.S. iz koje su otuđili odjeću i mobitel oštećenika. Od osobnih podataka za maloljetnike bili su poznati samo podaci koje su oni dali policijskim službenicima, zatim državnom odvjetništvu i sudu a odnos se na podatke o roditeljima, državljanstvu, završenoj školi, obiteljskim prilikama i datumu rođenja. Tako je prvi mlt. državljanin Maroka, a drugi Alžira, obojica su u RH bez pratnje roditelja ili druge odrasle osobe, sa završenom osnovnom školom u državi rođenja. Nemaju osobne dokumente, nezakonito su došli u Republiku Hrvatsku iz Republike Srbije a prije toga preko drugih zemalja. U Republici Hrvatskoj su tražitelji međunarodne zaštite i polaznici tečaja hrvatskog jezika. Bili s smješteni u Odgojnom domu I. no od tamo su pobjegli, spavali u motelima od novca dobivenim od rodbine iz F. i B., a kad nisu imali novca spavali su na ulici. Tako se i zato dogodilo da su počinili predmetno kazneno djelo.*

*Maloljetnici su priznali počinjenje i tvrdili da nikada više neće počiniti neko kazneno djelo. Nakon djela boravili su u istražnom zatvoru dva mjeseca iz zakonskih razloga iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP/08 – opasnost od bijega. Tijekom postupka nije se provjeravala dob maloljetnika. U prijedlogu za izricanje odgojne mjere predloženo je izricanje upućivanje u odgojni zavod na temelju članka 16. ZSM/11 sa obrazloženjem da se radi o maloljetnicima koji su strani državljani koji su ilegalno došli u Republiku Hrvatsku te nemaju važeće dokumente, i bez punoljetnih osoba koje bi se u Republici Hrvatskoj brinule o njima, nemaju u Republici Hrvatskoj roditelje ili punoljetne članove obitelji, s ovakvim nestrukturiranim boravkom bez nadzora u Republici Hrvatskoj izloženi nizu ugrožavajućih faktora odnosno izloženi visokom riziku u smislu povrata činjenja kaznenih djela jer nemaju nikakve prihode, do sada su više puta bili u bijegu iz odgojne ustanove i stoga da bi se zaštitilo maloljetnike, a i druge osobe od činjenja kaznenih djela na njihovu štetu od strane maloljetnika, ukoliko isti ostanu u Republici Hrvatskoj, kao jedina odgojna mjera koja bi im trebala biti izrečena ukazuje se upravo odgojna mjera upućivanja u odgojni zavod u kojem bi trebali ostati do punoljetnosti.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Kakvu bi odluku trebao donijeti sud?
3. Da li je osnovan prijedlog zavodske odgojne mjere?
4. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. A.M. u lipnju 2020. oko 16,00 sati, zajedno sa NN osobom, počinio je kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11 na način da je došao u trgovinu u trgovačkom centru u središtu Zagreba, te otuđio dvije torbe i dva ruksaka ukupne vrijednosti 1.800,00 kuna te su sa otuđenim predmetima trčeći udaljili, ali je mlt. A.M. uspio zaustaviti zaštitar trgovačkog centra i zadržao ga do dolaska policijskih službenika, dok je druga NN osoba odbacila dio otuđenih predmeta te se udaljila.*

*Od početka postupka bio je upitan identitet maloljetnika, nije se znalo ime roditelja, državljanstvo, adresa prebivališta a maloljetnik nije govorio hrvatski jezik. Na tu okolnost ispitano je više osoba da bi se u konačnici utvrdilo da je maloljetnik u dobi od 14,6 godina, osoba bez reguliranog državljanstva i boravišta, rođen u I., u Republiku Hrvatsku je došao na neutvrđen način, roditelja nema ili su nepoznatog boravišta.*

*U prijedlogu za izricanje odgojne mjere predložena je odgojna mjera upućivanja u odgojnu ustanovu iz članka 15. ZSM/11 a maloljetnik je u tom trenutku nalazio u istražnom zatvoru. Na sjednici vijeća u kolovozu 2020. Mjera istražnog zatvora je zamijenjena mjerom privremenog smještaja maloljetnika u ustanovu socijalne skrbi no nakon urednog početka smještaja, maloljetnik je pobjegao i od kolovoza 2020. je nedostupan sudu.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Ocijenite opravdanost ponovnog određivanja istražnog zatvora i izdavanja Europskog uhidbenog naloga?
3. Ocijenite opravdanost prijedloga za izricanje odgojne mjere upućivanja u odgojnu ustanovu?

# **6. NEUBROJIVI MALOLJETNICI**

Zakon o sudovima za mladež propisuje niz procesnopravnih i materijalnopravnih odredbi za postupanje prema maloljetnicima kad im se sudi za kaznena djela. Međutim, ZSM ne poznaje kategoriju neubrojivih maloljetnika počinitelja kaznenih djela.

Dakle, obzirom da ZSM nema posebne odredbe za neubrojive maloljetne počinitelje kaznenih djela, sukladno članku 3. ZSM primjenjuje se opće kazneno pravo što u konkretnom slučaju uključuje odredbe Kaznenog zakona, Zakona o kaznenom postupku, Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama (dalje: ZZODS)[[135]](#footnote-135) s time da se isto pravo primjenjuje samo ako ZSM-u nije drukčije propisano.

Isto tako niti Zakon o izvršavanju sankcija izrečenih maloljetnicima za kaznena djela i prekršaje ne propisuje postupak izvršenja vezano za neubrojive maloljetne počinitelje kaznenih djela već u članku 1. stavku 3. propisuje da se na izvršavanje sankcija primjenjuje među ostalim i Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama te drugi opći propisi, osim ako tim Zakonom nije drukčije propisano.

# **6.1. Primjena u praksi**

Kako se u državnoodvjetničkoj i sudskoj praksi događa da se i ovakvi predmeti pojave na rješavanju i suđenju, potrebno je znati kako postupiti u takvim predmetima.

To u prvom redu znači da je za suđenje neubrojivim maloljetnicima sukladno čl. 35. ZSM nadležan sud za mladež u sastavu u kojem inače sudi za kaznena djela maloljetnim počiniteljima.

Pri suđenju se naravno moraju poštivati sva načela koja inače vrijede za suđenje maloljetnim počiniteljima kaznenog djela iz ZSM-a. Na njega se imaju primijeniti sve procesnopravne odredbe ZSM-a koje se inače primjenjuju kod maloljetnih počinitelja kaznenog djela.

To znači da mu pouka o pravima bude uručena, kao i njegovu roditelju, skrbniku, pravo na pratnju tog roditelja u svim radnjama, pravo da ako nema roditelja, da mu se postavi poseban skrbnik, pravo na liječnički pregled, pravo da mu se ne može suditi u odsutnosti, pravo na podnošenje pravnih lijekova.

Nadalje, radi se o pravu na obveznu obranu putem branitelja od prve radnje u postupku, pravo da mu mogu biti određene mjere opreza, a istražni zatvor samo kao krajnja mjera.

I radi se o pravu na sudjelovanje predstavnika Centra za socijalnu skrb u svim radnjama u postupku a posebno na raspravi te provođenje rasprave kao i inače u maloljetničkim predmetima.

Što se tiče procesnopravnih odredbi, tu dolazi do primjene opće kazneno pravo pa tako odredbe članka 549. do 555. ZKP-a. To znači da se prema tom maloljetniku može sukladno članku 551. ZKP-a odrediti istražni zatvor ako postoji vjerojatnost da bi okrivljenik koji je u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv mogao zbog težih duševnih smetnji počiniti teže kazneno djelo. Isto tako to znači, da se sukladno čl. 551. st. 3. ZKP-a može taj istražni zatvor zamijeniti mjerama opreza liječenja na slobodi. I navedeno znači da sud u smislu čl. 554. st. 1. i 2. ZKP-a u ovom slučaju **donosi presudu kojom se utvrđuje** da je maloljetnik počinio protupravno djelo, da ga je počinio u stanju neubrojivosti, te odrediti prisilni smještaj u psihijatrijsku ustanovu ili psihijatrijsko liječenje na slobodi u trajanju šest mjeseci. Presuda sadrži i upozorenje maloljetniku da će psihijatrijsko liječenje na slobodi biti zamijenjeno prisilnim smještajem u psihijatrijsku ustanovu ako do dana određenog rješenjem o upućivanju u psihijatrijsku ustanovu ne započne liječenje na slobodi.

Nakon toga sud izvršenje te presude, ponovno provodi po općem kaznenom pravu što znači primjenjuje čl. 555. st. 5. ZKP-a, odnosno sud će odmah nakon izvršnosti presude, presudu i nalaz psihijatrijskog vještaka dostaviti sudu nadležnom za postupak prisilnog smještaja odnosno psihijatrijskog liječenja na slobodi prema Zakonu o zaštiti osoba s duševnim smetnjama. Radi se o županijskom sudu nadležnom prema prebivalištu odnosno boravištu neubrojive osobe.

ZZODS ne sadrži posebne odredbe o neubrojivim maloljetnim počiniteljima kaznenih djela osim odredbe u općem dijelu Zakona, u čl. 10. st. 2. u kojem se navodi da je dijete s duševnim smetnjama potrebno liječiti u psihijatrijskoj ustanovi i to odvojeno od punoljetnih osoba, dok je čl. 10. st. 3. određeno da će ministar nadležan za poslove zdravlja pravilnikom odrediti listu psihijatrijskih ustanova koje ispunjavaju uvjete za smještaj i liječenje djece odvojeno od punoljetnih osoba.

Tako je primjerice, ESLJP utvrdio povredu čl. 3. EKLJP-a u predmetu *Blokhin protiv Rusije*,[[136]](#footnote-136) smatrajući kako je neodgovarajući medicinski tretman prema maloljetniku koji je već ionako bio narušenog zdravstvenog stanja, a na što je bio upozorio njegov djed iznoseći kako boluje od ADHD-a, predstavljalo nečovječno i ponižavajuće postupanje.

**6.2. Vježba**

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt M.K. počinio je kazneno djelo silovanja iz članka 188. stavka 1. i 4. KZ/97. Sud je obustavio kazneni postupak sa obrazloženjem da postoje okolnosti koje isključuju krivnju – neubrojivost maloljetnika a istovremeno navodeći da rezultati provedenog pripremnog postupka (iskaz oštećenika, iskazi svjedoka i mišljenje stručnih osoba) i nadalje ostavljaju dvojbu da li je maloljetnik postupio na način kako se tereti.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

Kako provesti postupak prema maloljetniku u slučaju utvrđivanja njegove neubrojivosti?

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. G.P. je 2004. počinio kazneno djelo razbojništva u pokušaju iz članka 218. stavka 1. KZ/97 u vezi članka 33. KZ/97 i kazneno djelo razbojništva iz kaznenog djela iz članka 218. stavka 2. KZ/97. Prema mlt. G.P. državno odvjetništvo je podnijelo prijedlog za suđenje kao neubrojivom maloljetniku izricanje prisilnog smještaja. Iz predmeta je vidljivo da je maloljetniku suđeno kao neubrojivoj osobi u drugom predmetu te mu je određen prisilni smještaj kao neubrojivoj osobi.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Kakvu bi donijeli odluku?
3. Može li se suditi maloljetniku za drugo kazneno djelo počinjeno u stanju neubrojivosti ako je u tijeku prisilni smještaj po prvoj kaznenoj presudi?
4. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. M.K. je počinio kazneno djelo silovanja iz članka 188. stavka 2. i 4. KZ/97. Predsjednik vijeća Županijskog suda u Zagrebu zatražio je dana 22. kolovoza 2005. broj Km-10/2005 od vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske temeljem članka 79. stavka 1. ZSM odlučivanje o daljnjem vođenju kaznenog postupka prema maloljetniku jer po ocjeni prvostupanjskog suda radi se o neubrojivom maloljetniku obzirom da je provedenim psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da je u vrijeme djela bio na nivou djeteta od 12 godina, dakle kazneno pravno neodgovoran pa postoje razlozi koji isključuju krivnju.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

Postoje li razlozi koji isključuju krivnju ako je vještačenjem utvrđeno da je mlt. bio na razini djeteta ispod 14 godina?

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. I.J.S. je 2020. u Zagrebu počinio protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela protiv imovine - razbojništvom – opisano u članku 230. stavku 1. i 2. KZ/11 na način da je otuđio primjenom prijetnje bicikl oštećenika. Sud je na raspravi osim ispitivanja psihijatrijskog vještaka proveo ispitivanje više stručne savjetnice – pedagoga te predstavnice Centra za socijalnu skrb Zagreb dok na raspravi nije bio pristupan roditelj ili skrbnik maloljetnika. Sud je zaključio da je riječ o neubrojivom maloljetniku.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Kako provesti raspravu, koga je sud dužan pozvati na raspravu, koja je uloga Centra za socijalnu skrb u ovom postupku, koja je uloga stručne suradnice suda u ovom postupku, da li je obvezna nazočnost roditelja ili skrbnika maloljetnika?
3. Kakav mora biti nalaz psihijatrijskog vještaka, kakav je oblik sudske odluke, rok za žalbu, da li je obligatoran istražni zatvor ili mjere opreza (ako uslijed psihijatrijskog poremećaja postoji opasnost od počinjenja težeg kaznenog djela)?
4. Tko izvršava ovu sudsku odluku, gdje se ta odluka izvršava.

# **7. OBJEKTIVNI I SUBJEKTIVNI KONEKSITET**

# **7.1. Jedinstveni kazneni postupak prema maloljetnicima, mlađim punoljetnicima i odraslim počiniteljima kaznenih djela - subjektivni koneksitet**

Provođenje kaznenog postupka prema maloljetniku koji sam počini kazneno djelo i koji je u vrijeme suđenja maloljetan ili je mlađi od dvadeset i jednu godinu je relativno jednostavan jer se primjenjuje ZSM i u pogledu materijalnih i u pogledu procesnih odredbi.

Međutim, u praksi postoje situacije kada maloljetnik počini kazneno djelo zajedno s mlađim punoljetnikom i/ili odraslom osobom, u kojem slučaju je tada riječ o tzv. subjektivnom koneksitetu ili materijalnopravnim rječnikom o supočniteljstvu.

Članak 61. stavak 1. ZSM-a u tom slučaju jasno daje smjernicu da bi se tada kazneni postupak trebao provesti odvojeno prema odredbama ZSM-a, a samo iznimno, sukladno čl. 61. st. 2. ZSM-a zajedno s postupkom s odraslom osobom, ako razdvajanje nije moguće za svestrano razjašnjenje stvari.

*7.1.1. Primjena u praksi*

U državnoodvjetničkoj i sudskoj praksi u ovakvim predmetima, uobičajena praksa je bila da kada maloljetnik počini kazneno djelo zajedno s mlađim punoljetnikom i/ili odraslom osobom, da se svi ti postupci vode razdvojeno, pred različitim Općinskim sudovima.

Navedeno ima smisla i opravdanja s obzirom da je kazneni postupak prema maloljetniku iznimno **hitan**, provodi se po posebnim odredbama ZSM-a i supsidijarno prema ZKP-u, te se prema maloljetniku mora postupati obazrivo, da se vođenjem postupka ne bi ugrozio njegov pravilan razvoj.

Međutim, postoje niz razloga ukazuju da bi bilo bolje i svrsishodnije provoditi jedinstveni postupak za sve supočinitelje.

Naime, kada se istodobno vodi više kaznenih postupaka za isto kazneno djelo protiv različitih počinitelja, tj. supočinitelja, postoji problem u dokazivanju tog kaznenog djela. Naime, žrtva kaznenog djela, a i svjedoci istog kaznenog djela, moraju dolaziti više puta radi davanja svjedočkog iskaza na različita mjesta i to najprije u istražnom/pripremnom postupku pred Općinsko državno odvjetništvo ili policiju ili pred suca istrage Županijskog suda, a nakon toga isti iskaz trebaju dati i na raspravi. Navedeno dovoditi do višekratne traumatizacije žrtve, a povećavaju se i troškovi postupka posebno za svjedoke zbog izostanka s posla, škole i slično. Isto tako navedeno dovodi do nemogućnosti dokazivanja i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja s obzirom na status supočinitelja u različitim kaznenim postupcima, jer dok je u jednom on počinitelj u drugom je svjedok i tada ima pravo uskrate odgovora na pitanja ako bi time sebe izložio kaznenom progonu, što u pravilu u praksi znači, uskrata cjelokupnog iskaza.

Dakle, postoje razlozi i „za“ i „protiv“ za provođenje jedinstvenog kaznenog postupka prema maloljetnom počinitelju kaznenog djela i ostalim odraslim supočiniteljima istog kaznenog djela ali kad se provodi jedinstveni postupak, treba znati i sljedeće.

Način vođenja jedinstvenog kaznenog postupka je i u pogledu nadležnosti, postupovnih odredbi te vrsta sudske odluke kao i žalbenog postupka, drugačiji nego kazneni postupak prema ZSM-u kada se provodi samo prema maloljetniku.

Tako je za suđenje u tom postupku sukladno čl. 61. st. 4. ZSM-a nadležan **sud za mladež i** postupak se provodi sukladno čl. 61. st. 2. ZSM-a po **odredbama ZKP-a**. Isto tako u tom postupku sukladno čl. 61. st. 3. ZSM-a supsidijarno se primjenjuje ZSM glede maloljetnika. Tako će se uvijek primijeniti odredbe čl. 53. do 60. (nema suđenja u odsutnosti, obvezna obrana po branitelju, tajnost postupka), čl. 66. i 67. (istražni zatvor), čl. 78. (pribavljanje podataka o psihofizičkoj razvijenosti maloljetnika) i čl. 86. st. 2. i st 4. do 6. ZSM-a kad se na raspravi razjašnjavaju pitanja koja se odnose na maloljetnika (pozivanje roditelja, skrbnika i predstavnika Centra za socijalnu skrb). Imaju se primijeniti i odredbe čl. 64. (mjere opreza), čl. 88. st. 5. (obrazloženje sudske odluke), čl. 89. (odluka o troškovima postupka) i čl. 92. ZSM-a (obnova kaznenog postupka), a ostale odredbe ZSM-a se primjenjuju ako njihova primjena nije u suprotnosti s vođenjem spojenog postupka.

U praksi to znači da se predmet vodi pod oznakom **„K“** a ne **„Km“** predmeta. Dakle raspravni zapisnik je kao za odrasle počinitelje kaznenih djela, ali uz primjenu naprijed navedenih odredbi ZSM-a. To dalje znači da se sudska odluka za sve počinitelje –optužene osobe donosi u obliku **„presude“** neovisno kakvu maloljetničku sankciju izrekli maloljetniku (primjerice odgojnu mjeru koja se inače izriče u obliku rješenja) i znači da rokovi za žalbu protiv presude **nisu 8 dana kao po ZSM-u već 15 dana, po ZKP-u.**

*Obrazac sudske odluke*

|  |
| --- |
|  REPUBLIKA HRVATSKA  OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  ODJEL ZA MLADEŽ Zagreb, Ilica - Selska, Ilica 207 Poslovni broj: 2. K-…./2022U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K EP R E S U D A I R J E Š E N J EOpćinski kazneni sud u Zagrebu, Odjel za mladež po sucu za mladež ………….. kao predsjedniku vijeća te sucima porotnicima za mladež ……………. i …………… uz sudjelovanje zapisničara ………….., u kaznenom predmetu protiv 1. optuženog M.Š. OIB ……… i 2. maloljetnog Š.Š. OIB………… zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. Kaznenog zakona (“Narodne novine” broj 125/11, 144/12, 56/15., 61/15, 101/17., 118/18. i 126/19.; nastavno: KZ/11) povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu od …………., broj K-DO-……./2022, nakon nejavne rasprave dana ………2022., održane u nazočnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu ……, predstavnika Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnica P. ……, stručne suradnice suda …………, 1. optuženog M.Š., 2. maloljetnog Š.Š, branitelja 1. optuženika odvjetnika TT, branitelja 2. maloljetnika odvjetnika IA, donio je i istog dana u nazočnosti istih objavio je ipresudio je1. optuženi MŠk r i v j ešto je…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… - dakle, 1. optuženi MŠ drugome ozbiljno prijetio da će ih usmrtiti i teško tjelesno ozlijediti a kazneno djelo počinjeno je prema odgovornim osobama u vezi s njihovim radom i prema većem broju ljudi.- čime su 1. optuženi MŠ počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom - opisano u članku 139. stavku 3. Kaznenog zakona (“Narodne novine” broj 125/1, 144/12, 56/15., 61/15, 101/17., 118/18. i 126/19.; nastavno: KZ/11).Na temelju članka 139. stavka 3. KZ/11 1. optuženi MŠo s u đ u j e se NA KAZNU ZATVORAU TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECINa temelju članka 148. stavka 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17. I 126/19.; nastavno: ZKP/08) 1. optuženi MŠ, oslobađa se obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08 na ime paušalne svote u iznosu od 2.000,00 kn (dvije tisuće kuna) kao i troškova iz članka 145. stavka 2. točke 7. ZKP/08 na ime nagrade i nužnih izdataka branitelja po službenoj dužnosti. r i j e š i o j e Na temelju članka 7. Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine broj: 84/11, 143/12, 148/13, 56/15. i 126/19., nadalje ZSM/11) u vezi članka 10. stavka 2. točke 8. i 11. ZSM/11 prema:2. maloljetnom ŠŠ i z r i č u s eODGOJNA MJERA POSEBNE OBVEZE DA SE UKLJUČI U RAD HUMANITARNIH ORGANIZACIJA ILI U POSLOVE KOMUNALNOG ILI EKOLOŠKOG ZNAČENJA od 120 sati u razdoblju od 6 mjeseciODGOJNA MJERA POSEBNE OBVEZE DA SE UKLJUČI U POJEDINAČNI ILI SKUPNI PSIHOSOCIJALNI TRETMAN U SAVJETOVALIŠTU ZA MLADEOdgojne mjere ne mogu trajati dulje od jedne godine. Na temelju članka 89. stavka 1. ZSM/11, troškovi ovog kaznenog postupka padaju na teret državnog proračuna.Obrazloženje UVOD IZJAVE OPTUŽENIKA O OSNOVANOSTI OPTUŽNOG AKTA IZVEDENI DOKAZIČINJENIČNA I PRAVNA UTVRĐENJA  Što se tiče 2. maloljetnog ŠŠ sud je na temelju navedenih dokaza utvrdio da je:- ………………………………………….. - dakle, 2. maloljetni ŠŠ drugome ozbiljno prijetio da će ih usmrtiti i teško tjelesno ozlijediti a kazneno djelo počinjeno je prema odgovornim osobama u vezi s njihovim radom i prema većem broju ljudi - čime 2. maloljetni ŠŠ počinio kazneno djelo protiv osobne slobode - prijetnjom - opisano u članku 139. stavku 3. Kaznenog zakona (“Narodne novine” broj 125/1, 144/12, 56/15., 61/15, 101/17., 118/18. I 126/19.; nastavno: KZ/11) ODLUKA O KAZNENOPRAVNOJ SANKCIJI I O ODGOJNOJ MJERI ZA 2. MALOLJETNIKAODLUKA O TROŠKOVIMA KAZNENOG POSTUPKAU Zagrebu, …. 2022. Predsjednik vijeća Sudac za mladež: ………………………………………UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude i rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovome sudu pisano, u 4 (četiri) istovje primjerka, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.DNA:1. Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu K-DO-…/2022 2. 1. optuženi MŠ3. 2. maloljetni ŠŠ po majci AA4. Branitelj 1. optuženog MŠ, odvjetnik TT 5. Branitelj 2. maloljetnika, odvjetnik IA6. Oštećeni 7.Centar za socijalnu skrb Zagreb, Podružnica P.8. U spis |

*7.1.2. Vježba*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. M.K. te mlađi punoljetnici D.S. i V.P. 2003. godine u Puli počinili su kazneno djelo teške krađe iz članka 217. stavka 1. točke 1. KZ/97 i kazneno djelo zlouporabe opojnih droga iz članka 173. stavka 2. KZ/97.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. U kakvom obliku sud treba donijeti odluku ako izrekne svim supočiniteljima odgojne mjere?
3. U kakvom obliku sud treba donijeti odluku ako izrekne maloljetniku odgojne mjere a mlađim punoljetnicima sankcije po općem kaznenom pravu?
4. Što ako je jedan od mlađih punoljetnika, u međuvremenu navršio 23 godine života a na prvu sudsku odluku kojom mu je sud izrekao odgojne mjere žalio se samo mlađi punoljetnik?
5. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Optuženi J.H. i N.H. te mlt. M.H. počinili su kazneno djelo teškog ubojstva iz članka 91. točke 6. KZ te četiri kaznena djela teškog ubojstva u pokušaju iz članka 91. točke 6. KZ u vezi članka 33. KZ. Kazneni postupak je proveden prema Zakonu o kaznenom postupku, sudilo je vijeće suda po ZKP, nije bio pozvan predstavnik Centra za socijalnu skrb na raspravu, dopuštena je nazočnost novinara na raspravi i svi počinitelji su proglašeni krivim te je donijeta presuda.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**

Ocijenite ispravnost postupanja suda?

# **7.2. Jedinstveni kazneni postupak protiv mlađih punoljetnika i odraslih počinitelja kaznenih djela - subjektivni koneksitet**

Kada mlađi punoljetnik (koji u vrijeme počinjenja kaznenog djela ima 18-21 godinu), a sudi mu se do njegove 23 godine, sam počini kazneno djelo (ili sa drugim mlađim punoljetnikom) kazneni postupak sukladno čl. 110. st. 1. ZSM-a vodi sud za mladež.

U toj situaciji sud za mladež uz određene uvjete primjenjuje na mlađeg punoljetnika maloljetničko procesno i materijalno pravo sukladno odredbama čl. 104. st. 1. ZSM-a, čl. 105. ZSM-a, čl. 107. ZSM-a, čl. 110. ZSM-a i čl. 112. ZSM-a.

Ukoliko se pak odluči za primjenu općeg kaznenog prava prema mlađim punoljetnicima sukladno čl. 106. ZSM-a, tada opet primjenjuje **modificirano opće kazneno** jer je njegova primjena (ZKP-a i KZ-a) nešto drugačija prema mlađim punoljetnicima nego prema odraslim počiniteljima.

*7.2.1. Primjena u praksi*

Određeni problemi se mogu pojaviti kada mlađi punoljetnik počini kazneno djelo zajedno s punoljetnom osobom. Naime, prema odredbi čl. 107. st. 2. ZSM-a u jedinstvenom postupku prema mlađem punoljetniku s postupkom protiv odrasle osobe (čl. 25. ZKP-a) za suđenje je nadležan **sud po općim propisima**. Dakle, nadležnost suda je utvrđena kao opća prema ZKP-u, ali pravo koje se **ima primijeniti prema mlađem punoljetniku je propisano ZSM-om**.

Navedeno znači da sudac koji provodi to suđenje prema punoljetnoj osobi i mlađem punoljetniku, **nije specijaliziran** za provođenje kaznenog postupka prema mlađim punoljetnicima, pa se nerijetko događa da se ne primjenjuju propisane odredbe **čl. 104. do 112. ZSM-a na štetu mlađih punoljetnika.**

Isto tako u praksi se događa situacija da u tom postupku u slučaju razdvajanja kaznenog postupka punoljetne osobe i mlađih punoljetnika iz različitih razloga (bolest jednog suoptuženika, prigovor protiv kaznenog naloga samo jednog suoptuženika, a u odnosu na drugog postaje pravomoćan), potreban je ustup predmeta sudu za mladež, a ne dovršetak postupka pred istim sucem i u tom slučaju ponovno omaškom dolazi do neprimjene odredbi ZSM-a na štetu mlađeg punoljetnika.

O čemu se tu radi. Dakle, niti državni odvjetnici niti suci koji nisu specijalizirani za provođenja kaznenog postupka prema mlađim punoljetnicima, **ne primjenjuju ZSM u odnosu na mlađe punoljetnike**, ne ispituju da li je tu potrebna primjena ZSM-a, a tek ako utvrde da nije, onda predlažu i primjenjuju opće kazneno pravo. No i u slučaju primjene *općeg kaznenog prava, na drugačiji način i blaže se kažnjava taj mlađi punoljetnik nego odrasla osoba,* a ako se to ne primijeni iz ZSM-a, ponovno to ide na štetu mlađeg punoljetnika. Dakle, znalo se događati da mlađi punoljetnik koji nije nikada osuđen za kazneno djelo ili prekršaj, nikada nije bio u tretmanu Centra za socijalnu skrb, nikada prema njemu niti kao maloljetniku nisu zbog kaznenog djela bile primijenjene odgojne mjere, kazneno djelo počini u izuzetno mladoj dobi od 18 godina, bude osuđen po općem kaznenom pravu, a da se uopće nije niti pokušala primjena maloljetničkog prava, iako je samo kazneno djelo doista iznimka u njegovom životu, izraz mladenačke nepromišljenosti i nezrelosti i izricanje i primjena maloljetničkih sankcija bi ostvarila svrhu izricanja sankcija. Takva kazna po općem kaznenom pravu se tom mlađem punoljetniku unosi u kaznenu evidenciju Ministarstva pravosuđa i uprave dok bi se u slučaju primjene maloljetničke sankcije to unosilo u evidencije Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike. Isto tako u slučaju novog kaznenog postupka i osude za novo kazneno djelo, takav mlađi punoljetnik neovisno o tome da li mu tada sudio sud za mladež ili sud po općem kaznenom pravu, uskraćen je za primjenu maloljetničkog prava i dobiva i strože kazne po općem kaznenom pravu jer se ističe da je već bio osuđen po općem kaznenom pravu i stoga maloljetničke sankcije više nisu svrhovite.

Dakle, svakako bi trebalo ili predložiti izmjenu ZSM-a na način da u jedinstvenom postupku prema mlađem punoljetniku s postupkom protiv odrasle osobe (čl. 25. ZKP-a) za suđenje bude nadležan sud za mladež. Do navedene zakonske izmjene, trebao bi sud po općim propisima primijeniti odredbe čl. 104.- 112. ZSM-a na mlađe punoljetnike.

Navedeno u praksi znači slijedeće. Kad se radi o mlađem punoljetniku (koji je kazneno djelo počinio u dobi od 18-21 godinu), a u vrijeme suđenja ima 18-23 godine, Općinsko državno odvjetništvo (Županijsko) bi trebalo sukladno odredbi čl. 107. st. 1. ZSM-a u svakom slučaju primijeniti odredbe čl. 56.,[[137]](#footnote-137) čl. 58.,[[138]](#footnote-138) čl. 74. st. 1.[[139]](#footnote-139) i čl. 78.[[140]](#footnote-140)ZSM-a.

Dakle, *državno odvjetništvo* bi trebalo **prije podizanja optužnice zatražiti od nadležnog Centra za socijalnu skrb prema mjestu prebivališta mlađeg punoljetnika izvješće o podacima potrebnim za ocjenu njegove psihofizičke razvijenosti i podaci o osobnim i obiteljskim prilikama te ako su prema istom ranije bile primijenjene odgojne mjere, izvješće o primjeni te mjere.** Također bi trebalo ispitati o tim podacima roditelj, skrbnik i druge osobe koje za mlađeg punoljetnika, mogu dati potrebne podatke. Bilo bi poželjno da državno odvjetništvo, a i sud za tog mlađeg punoljetnika zatraže dijagnostičku obradu od dijagnostičkog centra Doma za djecu ili samo mišljenje liječnika, psihologa ili pedagoga o zdravstvenom stanju i psihofizičkom razvoju mlađeg punoljetnika.

Dalje bi Općinsko državno odvjetništvo trebalo zatražiti od stručnog suradnika državnog odvjetništva, mišljenje o tom mlađem punoljetniku i ocjenu da li je prema istom prikladno primijeniti opće kazneno pravo ili maloljetničko pravo. Isto treba ponoviti i sud koji sudi u tom predmetu, kao i pozvati stručnog suradnika suda na raspravu kako bi dao takve podatke i mišljenje. O uvjetima za to govori čl. 105. st. 1. ZSM-a.[[141]](#footnote-141)

Ukoliko se u mišljenju navodi da bi se trebalo prema mlađem punoljetniku primijeniti maloljetničko pravo, tada Općinsko državno odvjetništvo (Županijsko) na odgovarajući način primjenjuje već gore spomenute odredbe.[[142]](#footnote-142)

Najbitnija prava mlađeg punoljetnika u praksi su da je sud u ovom slučaju dužan pozvati **predstavnika Centra za socijalnu skrb** na raspravu te taj predstavnik ima pravo stavljati prijedloge i ukazivati na činjenice i dokaze koji su važni za donošenje odluke. Zatim, takvi postupci su **hitni i tajni**. U takvim postupcima **rokovi za trajanje istražnog zatvora** su isto kao i u slučaju suđenja maloljetnim počiniteljima kaznenih djela za polovinu kraći od rokova iz čl. 133. ZKP-a. I to u konačnici znači da sud može mlađeg punoljetnika koji nema imovinu niti prihode, osloboditi obveze naknade troškova kaznenog postupka kada mu je izrekao odgojnu mjeru te oštećenika uputiti s postavljenim imovinskopravnim zahtjevom u parnicu.

Ukoliko utvrdi kaznenu odgovornost i za odraslog počinitelja i za mlađeg punoljetnika donosi osuđujuću presudu na način da proglašava krivim obojicu počinitelja, odraslom počinitelju izriče kaznu po općem kaznenom pravu (KZ-u), dok mlađem punoljetniku izriče maloljetničke sankcije po maloljetničkom pravu (ZSM-u). U toj situaciji ako se odluči izreći kaznu maloljetničkog zatvora tada je vezan odredbama čl. 25 i 26. ZSM-a.

Međutim, ako se sudac odluči za primjenu općeg kaznenog prava sukladno čl. 106. ZSM-a, tada je vezan tim odredbama, pa ukoliko se odluči izreći mlađemu punoljetniku kaznu zatvora, ona u pravilu ne može biti u dužem trajanju od 15 godina osim iznimno ako je počinio kazneno djelo za koje propisana kazna dugotrajnog zatvora ili se radi o stjecaju kaznenih djela (najmanje dva) za koja je propisana kazna zatvora dulja od 10 godina.[[143]](#footnote-143)

# **7.3. Kazneni postupak protiv mlađeg punoljetnika za kaznena djela počinjena u maloljetničkoj dobi i u dobi kao mlađi punoljetnik – objektivni koneksitet**

Kazneni postupak je relativno jednostavan ako maloljetnik počini jedno ili više kaznenih djela kao maloljetnik, dakle kada je riječ o stjecaju kaznenih djela i ako mu se sudi dok je još maloljetnik (14-18 godina) jer se u tom slučaju primjenjuju procesne i materijalne odredbe ZSM-a pa tako i maloljetničke sankcije i to najčešće odgojne mjere, a samo iznimno pridržaj maloljetničkog zatvora ili maloljetnički zatvor.

Kazneni postupak je relativno jednostavan i kada je riječ o stjecaju kaznenih djela mlađeg punoljetnika. Dakle, u dobi od 18-21 godinu i ako mu se sudi dok je još mlađi punoljetnik znači do 21 godinu ili iznimno do 23 godine. To iz razloga što mu u tom slučaju sudi sud za mladež, te se primjenjuje ZKP i ZSM za procesno pravo, a ovisno o procjeni suda, u pogledu materijalnog prava i izbora sankcija, primjenjuje ili maloljetničke sankcije po ZSM-u ili opće kazneno pravo po Kaznenom zakonu uz ograničenja sadržana u čl. 106. ZSM-a.

*7.3.1. Primjena u praksi*

Međutim, što ako počinitelj kaznenog djela čini u nizu, kontinuirano ili povremeno kaznena djela, pa neka počini kao maloljetnik (u dobi od 14-18 godina), a neka kao mlađi punoljetnik (u dobi od 18-21 godinu).

Što se tiče nadležnosti za suđenje, to je jasno, za suđenje je nadležan **sud za mladež**, kao što je i inače za mlađe punoljetnike ili maloljetnike sukladno čl. 35. ZSM-a i čl. 110. st.1. ZSM-a.

Međutim, tu se postavlja pitanje koje procesno pravo se primjenjuje – da li odredbe Zakona o sudovima za mladež za maloljetne počinitelje kaznenih djela gdje su osigurana veća prava za optužene osobe ili se primjenjuje Zakon o kaznenom postupku?

U kojem obliku se donosi sudska odluka? Je li u tom slučaju potrebno osigurati obveznu obranu po branitelju i druga procesna prava koja vrijede za maloljetne počinitelje kaznenih djela ili nije i slično.

Postavlja pitanje koje materijalno pravo se primjenjuje; obvezno - Zakon o sudovima za mladež ili je tu moguće i opće kazneno pravo što je vezano i za odlučivanje o primjeni sankcije - koju sankciju izreći?

Dakle, otvoren je niz pitanja koja su izazov kako za policijske službenike koji provode prve radnje, tako i za državno odvjetništvo te sud koji dalje postupaju u predmetu.

U vezi **primjene procesnog prava** postupa se po ZKP-u jer prema odredbi članka 62. stavku 1. ZSM-a, kad je ista osoba počinila neko kazneno djelo kao maloljetnik, a neko kao mlađi punoljetnik (ili neko kao odrasla osoba) provest će se jedinstveni postupak prema odredbama ZKP-u. To u praksi konkretno znači da se prema tom sad mlađem punoljetniku primjenjuju sve one odredbe ZKP-a i ZSM-a kao da je počinio kazneno/a djela kao mlađi punoljetnik. Dakle, nema pravo na branitelja po službenoj dužnosti od provođenja prve radnje u kaznenom postupku kako je to propisano za maloljetnike u čl. 54. st. 1. ZSM-a.

**Vezano za primjenu materijalnog** prava potrebno je reći da su za sva kaznena djela moguće ove situacije:

(a) tom mlađem punoljetniku moguće je izreći za sva kaznena djela moguće odgojne mjere ili maloljetnički zatvor ako nije navršio 23 godine u vrijeme suđenja;

(b) ako je mlađi punoljetnik u vrijeme suđenja navršio 23 godine, onda je moguće izreći kaznene sankcije samo po općem kaznenom pravu (kazna zatvora ili uvjetna osuda te druge sankcije).

# **7.4. Istodobno vođenje više kaznenih postupaka za različita kaznena djela prema istom maloljetniku na istom sudu ili sudovima različite nadležnosti - objektivni koneksitet**

Idealna situacija za provođenje sudskog postupka prema maloljetnicima je kada on počini samo jedno kazneno djelo za koje mu se sudi na Općinskom ili Županijskom sudu i izriče jedna maloljetnička sankcija. Međutim, u praksi maloljetnici, zbog različitih rizičnih čimbenika bilo složenih obiteljskih prilika, teškoća u školovanju, različitih poremećaja u ponašanju, a najčešće utjecaja rizičnih vršnjaka ili osoba koja su starije od maloljetnika i žive asocijalnim načinom života, u određenom vremenskom razdoblju počine više kaznenih djela.

*7.4.1. Primjena u praksi*

Kako naprijed opisana kaznena djela istog maloljetnika, često znaju **biti sukcesivna**, često se **za njih odmah niti ne sazna** i često znaju biti različite težine, za ista se ne vodi jedan, jedinstveni kazneni postupak, već se istodobno **vodi više kaznenih postupaka** pred Općinskim sudom, a ponekad **istodobno pred Općinskim i Županijskim sudom**. U takvim situacijama u praksi se postavljalo pitanje i od strane državnog odvjetništva i od strane suda, kako postupiti?

Da li spojiti te kaznene postupke? Što je moguće ako se oni vode doista istodobno, a ne jedan u stadiju istrage, dok je primjerice drugi pri završetku dokaznog postupka; ili je jedan u stadiju podnošenja prijedloga za izricanje maloljetničke sankcije, a drugi pri završetku dokaznog postupka na sudu iste razine. Isto tako takvo spajanje nije moguće sa kaznenim postupcima koji se vode na različitim sudskim razinama (općinskoj, županijskoj).

Zatim se postavljalo pitanje je li potrebno „zastati s postupkom“ kada su kasnije počinjena kaznena djela ili kada se tek kasnije saznalo za neka počinjena kaznena djela, dok se u ovom prvom ne donese pravomoćna sudska odluka o odgojnoj mjeri, nakon čega bi eventualno bilo moguće odbaciti kaznene prijave za sva druga kaznena djela po načelu svrhovitosti iz čl. 72. st. 2. ZSM-a odnosno odučiti da se za ta druga kaznena djela neće voditi kazneni postupak.

Međutim, rokovi za postupanje državnog odvjetnika su kratki, izvidi ili pripremni postupak se mora dovršiti, nakon toga i postupanje suda za mladež mora biti žurno, tako da zastajanje s postupkom nije dobar izbor za rješavanje pravne situacije, posebno u situacijama kada je neizvjestan ishod i trajanje trenutnog kaznenog postupka. Osim toga u maloljetničkom procesnom kaznenom pravu, a niti u procesnom pravu po ZKP-u, ne postoji institut **„zastajanje s postupkom**“.

Treća situacija koja se događala i koja je zakonski moguća, a to je da je maloljetniku u jednom kaznenom postupku izrečena pravomoćno odgojna mjera ili druga maloljetnička sankcija ili je iste već počeo izvršavati, da državni odvjetnik po načelu svrhovitosti i primjeni čl.73. st. 1. ZSM-a odluči da za novo, drugo kazneno djelo/a nema osnove za vođenje postupka. Ta situacija je ostvariva samo kada su ta dva kaznena postupka u tim stadijima, što je idealna pravna situacija.

Međutim, kako idealne pravne situacije u sudskoj praksi nisu uvijek moguće. **To se znalo događati da se istom maloljetniku na istom, najčešće Općinskom sudu (što je rjeđa situacija) budu izrečene dvije odgojne mjere u različitim postupcima ili da istom maloljetniku u približno isto vrijeme na dva suda različite razine (Općinskom i Županijskom), se izreknu iste ili različite odgojne mjere (što je češća situacija).** Isto tako događa se da te odgojne mjere ili druge maloljetničke sankcije postanu i pravomoćne. I onda se postavlja pitanje da li te mjere izvršiti, kako ih izvršiti te da li je uopće zakonski dopušteno njihovo istovremeno izvršenje, a ako se ne mogu izvršiti, kakvu odluku sud treba donijeti.

ZSM, niti ZISIM, ne propisuju u svim slučajevima, kako riješiti tu pravnu situaciju.

Naime, situacija je jasna samo kad se istom maloljetniku u nekom od tih predmeta pravomoćno izrekne kazna maloljetničkog zatvora ili kazna zatvora od najmanje godinu dana. Tada se sukladno čl. 19. ZSM-a odgojna mjera neće izvršiti ili će se izvršenje obustaviti. Ako je izrečena kazna maloljetničkog zatvora ili kazna zatvora manja od godinu dana, sukladno istoj zakonskoj odredbi (čl. 19. ZSM-a) sud koji je izrekao odgojnu mjeru će odlučiti hoće li nakon izdržane te kazne iz drugog predmeta, izvršiti ili nastaviti izvršavati odgojnu mjeru.

Isto tako relativno jasno i jednostavno kada sud iste razine ili sudovi različite razine donesu odluke o odgojnim mjerama ili drugim maloljetničkim sankcijama (pridržaj maloljetničkog zatvora) koje se mogu istodobno izvršavati i prikladno je istodobno izvršenje radi ostvarenje svrhe maloljetničkih sankcija. Primjerice, Općinski sud izrekne odgojnu mjeru posebne obveze isprike oštećeniku i odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora, a Županijski sud istom maloljetniku izrekne pridržaj izricanja maloljetničkog zatvora. Dakle, te su sankcije komplementarne i mogu se izvršavati zajedno.

Međutim, postoje u praksi u vrlo složene situacije. Kako postupiti primjerice kad Općinski sud maloljetniku u jednom predmetu izrekne odgojnu mjeru upućivanja u odgojnu ustanovu, a zatim u roku od mjesec dana istom maloljetniku Županijski sud u drugom predmetu izrekne istu odgojnu mjeru, obje mjere postanu pravomoćne ali maloljetnik nije stupio na izvršenje?

 Ili što je sa pravnom situacijom kad Općinski sud maloljetniku u jednom predmetu izrekne odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora, a isti sud ili Županijski sud u drugom predmetu odgojnu mjeru upućivanja u odgojnu ustanovu?

Što učiniti u takvim slučajevima?

Jasno je kako u obje pravne situacije, izvršenje izrečenih odgojnih mjera nije moguće jer nije dopušteno kumulativno izvršenje isti mjera. Tako u prvom slučaju nije moguće da se izvršava prvo jedna odgojna mjera upućivanja u odgojnu ustanovu, pa onda druga.

U drugoj navedenoj situaciji, nemoguće da maloljetnik izvršava odgojnu mjeru upućivanja u odgojnu ustanovu (znači zavodsku odgojnu mjeru), i da istodobno izvršava i odgojnu mjeru pojačane brige i nadzora koja se izvršava na slobodi.

Potrebno je napomenuti kako ovakve situacije nisu regulirane niti čl. 18. ZSM-a koji propisuje situacije obustave izvršenja ili zamjene odgojne mjere, a niti čl. 20. ZSM-a koji propisuje ponovno odlučivanje o izrečenoj mjeri jer za sve to nisu ispunjeni zakonski uvjeti.

*7.4.2. Vježba*

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. O.B. je najprije s drugim mlt. T.Z. 2019. počinio kazneno djelo razbojništva iz članka 230. stavka 1. i 2. KZ/11. Mt. O.B. je zatim iste godine sam počinio kazneno djelo krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11. Za kazneno djelo razbojništva pokrenut je kazneni postupka pred Županijskim sudom u Zagrebu a za kazneno djelo krađe pokrenut je kazneni postupak pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu. Postupak pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu završen je 20-tak dana prije kaznenog postupka pred Županijskim sudom u Zagrebu. Općinski kazneni sud u Zagrebu donio je izvanzavodsku odgojnu mjeru, a Županijski sud zavodsku.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Branitelj mlt. O.B. u žalbenom postupku traži obustavu zavodske mjere, da ste suci Vrhovnog suda Republike Hrvatske kako bi odlučili?
3. Mogu li se izvršavati dvije odgojne mjere istovremeno zavodska i izvanzavodska?
4. Ako prihvatite prijedlog za obustavu, koju mjeru bi ste obustavili, zavodsku ili izvanzavodsku i zašto?
5. Na temelju koje zakonske odredbe bi donijeli rješenje o obustavi?

# **7.5. Kazneni postupak protiv odraslog počinitelja kaznenog djela za kaznena djela počinjenja u maloljetničkoj dobi; ili za stjecaj kaznenih djela koje je počinio neka kao maloljetnik, neko kao mlađi punoljetnik ili neko kao odrasla osoba - objektivni koneksitet?**

Pod ovim poglavljem potrebno je razlikovati četiri situacije:

1. ako se radi o kaznenom djelu koje je počinitelj počinio kao maloljetna osoba, a u vrijeme/tijekom suđenja isti je u dobi odrasle osobe;
2. osoba je počinila neko kazneno djelo kao maloljetnik, a neko kao mlađi punoljetnik ili neko kao odrasla osoba;
3. osoba je neka djela počinila u maloljetničkoj dobi, dok je druga kaznena djela počinila u mlađoj punoljetničkoj dobi ili je počinila kaznena djela iz čl. 113. ZSM-a;
4. kada je neka kaznena djela osoba počinila kao maloljetnik, a druga kao odrasla osoba.

Uobičajeno je da se kazneni postupak prema maloljetniku vodi neposredno nakon počinjenja kaznenog djela, a što znači da on u to vrijeme ima 14-18 godina (ili barem 18-19 godina), te da mu sud izrekne maloljetničke sankcije – odgojne mjere, maloljetnički zatvor ili pridržaj maloljetničkog zatvora sa ciljem njegovog odgoja, obrazovanja i specijalne prevencije za nečinjenje budućih kaznenih djela.

Međutim, može se dogoditi da se maloljetniku sudi kada je već u dobi odrasle osobe, pa je pitanje što učiniti u tim situacijama, odnosno što se može učiniti u takvim situacijama?

*7.5.1. Primjena u praksi*

U toj prvoj (1) gore spomenutoj situaciji, postavlja se pitanje **(a)** nadležnosti, koji sud je **nadležan** za suđenje? Da li sud za mladež ili sud po općim propisima. Nadalje, drugo **(b)** je pitanje da li je **nastupila zastara** kaznenog progona sukladno ZSM-u? Zatim, postavlja se pitanje **(c)** koje **procesno pravo primijeniti**, da li ZSM ili ZKP? Nadalje, se postavlja **(d)** pitanje koja **sve prava** ima počinitelj u postupku, da li sva prava po Zakonu o sudovima za mladež koja pripadaju maloljetniku kao optuženoj osobi ili mu ne pripadaju ta prava. I u konačnici **(e)** se postavlja pitanje koju **sankcij**u primijeniti na počinitelja kaznenog djela.

Dakle, pod **(a) što se tiče pitanja nadležnosti** suda, tu je specifična situacija jer je suđenje započelo u vrijeme kada je osoba bila maloljetna. Dakle, sukladno čl. 35. ZSM-a za vođenje postupka bio je nadležan sud za mladež. Međutim, kako je tijekom postupka počinitelj postao punoljetan, u tom slučaju s navršenih 23 godine, sukladno čl. 36. ZSM-s, prestala je nadležnost suda za mladež. Međutim, u praksi je sudac za mladež i sudac opće nadležnosti i sudac specijaliziran za vođenje kaznenog postupka prema maloljetnicima, **predmet ostaje u nadležnosti istog suca, koji sada sudi kao sudac opće nadležnosti.**

U vezi **drugog (b)** pitanja - je li **nastupila zastara kaznenog** progona za navedeno suđenje, potrebno je iznijeti sljedeće. Naime, ako je počinitelj počinio kazneno djelo kao mlađi maloljetnik (znači u dobi od 14-16 godina), a u vrijeme suđenja je navršio 21 godinu života, sukladno odredbi čl. 32. st. 1. ZSM-a ne može mu se suditi za to kazneno djelo koje je počinio kao mlađi maloljetnik.

Isto tako ako je počinitelj počinio kazneno djelo kao mlađi maloljetnik (znači u dobi od 14-16 godina), a u vrijeme **suđenja je postao punoljetan ali navršio nije 21 godinu** života, sukladno čl. 32. st. 2. ZSM-a ne može mu se suditi za sva kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora manja od pet godina, **već samo za ona za koja je propisana kazna zatvora dulja od pet godina.**

Ako je počinitelj kazneno djelo kao stariji maloljetnik (znači u dobi od *16-18 godina*), a u vrijeme suđenja je postao punoljetan, sukladno odredbi čl. 33. ZSM-a nema procesnih zapreka za suđenje u smislu zastare kaznenog progona.

Što se tiče **trećeg (c) pitanja, koje procesno pravo primijeniti**, ono iz ZSM-a ili ono iz ZKP-a potrebno je istaknuti kako da to nije izričito propisano, ali se tumačenjem odredbi čl. 48. i 62. ZSM-a, može zaključiti da se ima primijeniti ZKP.

Naime, kako je već naprijed navedeno sud za mladež je nadležan do 23. godine počiniteljeva života. Prema čl. 48. st. 1. ZSM-a odredbe ZSM-a primjenjuju se prema maloljetnom počinitelju, samo ako nije navršio 23 godine života, a i prema čl. 62. ZSM-a kada je ista osoba počinila neko kazneno djelo kao maloljetnik, a neko kao mlađi punoljetnik ili neko kao odrasla osoba, provest će se jedinstveni postupak prema odredbama Zakona o kaznenom postupku. Pa u tom smislu treba tumačiti i situaciju kada je osoba u vrijeme suđenja navršila 23. godine, da se na nju ima primijeniti opće kazneno pravo, jer je prestala nadležnost suda za mladež i odredaba ZSM-a.

Nadalje, u praksi se postavlja **četvrto (d) pitanje**, a to je koja sve **prava** ima takav sada odrasli počinitelj kaznenog djela? Da li sva prava po ZSM-u koja pripadaju maloljetniku kao optuženoj osobi ili mu više ne pripadaju ta prava? Razmatranjem naprijed navedenih zaključaka i zakonskih odredbi prema kojima će se taj kazneni postupak nastaviti samo po ZKP-u, a i uvažavajući odredbu čl. 48. st. 2. ZSM-a jasno je da takav počinitelj kaznenog djela više nema prava po ZSM-u koja bi mu pripadala u slučaju da je postupak proveden i dovršen dok je bio maloljetnik i mlađi punoljetnik do 21 godinu. Naime, prema odredbi čl. 48. st.2. ZSM-a počinitelju koji je u vrijeme postupka navršio 21 godinu, ne primjenjuju se više odredbe čl. 53. ZSM-a (zabrana suđenja u odsutnosti), čl. 53.a st. 3. do 7. ZSM-a (pravo na pratnju roditelja, skrbnika, pravo na liječnički pregled i drugo), čl. 53.b ZSM-a (ponovno pravo na pratnju roditelja ili skrbnika), čl. 54. st. 1. i 3. ZSM-a (pravo na branitelja – obvezna obrana), čl. 55. ZSM-a (pozivanje putem roditelja ili skrbnika), čl. 56. ZSM-a (uključenost Centra za socijalnu skrb), čl. 60. st. 1. ZSM- (tajnost postupka), čl. 63. do 68. ZSM-a (posebno postupanje u pogledu istražnog zatvora i drugih mjera) i čl. 86. ZSM-a (provođenje rasprave na poseban način kao prema maloljetnoj osobi).

Dakle, kada smo riješili pitanje nadležnosti, zastare kaznenog progona, primjene odgovarajućih procesnih odredbi, zadnje pitanje **(e) koje se postavlja pred sud, koje materijalno pravo primijeniti,** koje **sankcije** prema tom maloljetniku, koji je tijekom suđenja postao punoljetan i odrasla osoba, je moguće i potrebno primijeniti?

Tu treba razlikovati tri pravne situacije.

Prva je da počinitelj (koji je djelo počinio kao stariji maloljetnik) u vrijeme suđenja **nije navršio 21** godinu života te se njemu sukladno odredbi čl. 33. st. 1. ZSM-a mogu izreći odgojna mjera posebnih obveza, odgojna mjera pojačane brige i nadzora, kazna maloljetničkog zatvora, odgojna mjera upućivanja u disciplinski centar i zavodska odgojna mjera.

Druga je da počinitelj (koji je kazneno djelo počinio kao stariji maloljetnik) u vrijeme suđenja je **navršio 21** godinu života, njemu se sukladno odredbi čl. 33. st. 1. ZSM-a mogu izreći odgojna mjera posebnih obveza, odgojna mjera pojačane brige i nadzora i kazna maloljetničkog zatvora te sukladno odredbi čl. 33. st. 2. ZSM-a umjesto kazne maloljetničkog zatvora, kazna zatvora.

I treća situacija je da je počinitelj (koji je kazneno djelo počinio kao stariji maloljetnik) u vrijeme suđenja navršio dvadeset i tri godine života. U tom slučaju je će sud sukladno odredbi čl. 33. st. 2. ZSM-a počinitelju umjesto maloljetničkog zatvora izreći kaznu zatvora ili uvjetnu osudu (i kada je žalba izjavljena samo u njezinu korist), s time da će kod izricanja kazne zatvora istu odmjeriti u granicama propisanim u čl. 25. ZSM-a, a za stjecaj kaznenih djela i prema čl. 26. st.1. ZSM-a.

Međutim, što u situacijama kada neka kaznena djela počini kao maloljetnik, dok druga kaznena djela počini kao odrasla osoba? Na to se pitanje nalazi odgovor u čl. 62. ZSM-a.

Pa s obzirom na drugu **situaciju (2) kada je ista** **osoba počinila** neko kazneno djelo kao maloljetnik, a neko kao mlađi punoljetnik ili neko kao odrasla osoba, provest kada se ima provesti jedinstveni postupak prema odredbama ZKP-a.[[144]](#footnote-144)

**U trećoj (3.) situaciji** kada se vodi jedinstveni postupak kada je osoba počinile neko kazneno djelo u maloljetničkoj dobi, dok je drugo djelo počinila u mlađoj punoljetničkoj dobi ili je kasnije počinila kazneno djelo iz čl. 113. ZSM-a u odrasloj dobi, bit će nadležan sud za mladež,[[145]](#footnote-145) a o nekim od tih situacija je bilo riječi ranije u ovom poglavlju 7.3.

Međutim, **u četvrtoj (4.) situaciji** kada je osoba počinile neka kaznena djela kao maloljetnik, dok druga kao odrasla osoba tada će biti nadležan sud po općim propisima. Dakle, sudit će redovan sud i to po ZKP-u.[[146]](#footnote-146)

*7.5.2. Vježba*

U sudskoj praksi, zanimljiva je ova treća situacija kada je počinitelj (koji je kazneno djelo počinio kao stariji maloljetnik) u vrijeme suđenja navršio dvadeset i tri godine života, pa će se prikazati dva primjera navedene situacije.

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. V.R. i optuženi S.D. te J.D. optuženi su 2013. za počinjenje više kaznenih djela protiv spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta i to kaznenog djela iz članka 158. stavka 1. KZ i to na štetu istih maloljetnih oštećenica koja kaznena djela su se prema podacima iz optužnice odvijala u razdoblju od 2009. do 2012. godine. Mlt. V.R. je u vrijeme događaja 2009. i 2010. imao 16 godina. U vrijeme prvog kaznenog postupka i presude iz prosinca 2016. imao je 24 godine. U vrijeme ponovljenog kaznenog postupka 2021. Mlt. V.R. imao je 29 godina.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Može li sud 2016. i 2021. mlt. V.R. izreći maloljetničke sankcije po ZSM/11.
3. Ako može, koje sankcije može izreći? Ako ne može, zašto ne može?
4. Ako sud primjenjuje prema mlt. opće kazneno pravo i ZKP/08, postoje li odredbe ZSM/11 koje sud ipak u ovim kaznenim postupcima mora primijeniti? Koje odredbe i zašto?
5. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlt. M.F. optužen je zbog kaznenog djela teškog ubojstva iz članka 91. stavka 6. KZ/97 a optužena S.N. zbog poticanja na isto kazneno djelo na način da je optužena S.N. tijekom ostvarene intenzivne intimne veze s maloljetnikom svjesno stvorila osjećaj ljubomore i mržnje i na taj način kod njega stvorila odluku da ovaj usmrti svog ujaka. Kazneni postupak je počeo 2011. pred Županijskim sudom u Splitu kad se događaj dogodio i kada je mlt. imao 17 godina. Prva kaznena presuda je donijeta 17. rujna 2012., međutim ista je 2013. ukinuta i predmet je vraćen na ponovljeno suđenje. 2017. je donijeta nova presuda no ista je ukinuta 2019. godine*.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Može li sud 2013. mlt. M.F. izreći maloljetničke sankcije po ZSM/11.
3. Ako može, koje sankcije može izreći i koju biste vi izrekli?
4. Može li sud 2017. mlt. M.F. izreći maloljetničke sankcije po ZSM/11 ili opće kazneno pravo?

# **8. PRIMJENA MALOLJETNIČKOG ILI OPĆEG KAZNENOG PRAVA U KAZNENOM POSTUPKU PROTIV MLAĐIH PUNOLJETNIKA**

Mlađi punoljetnici su posebna kategorija počinitelja kaznenih djela. Naime, radi se o počiniteljima koji formalno u vrijeme počinjenja kaznenog djela, nisu maloljetni (znači u dobi od 14-18 godina) ali zbog svoje mladosti, nezrelosti i drugih okolnosti zakonodavac ih je ostavio zakonsku mogućnost da im se sudi i po maloljetničkom materijalnom pravu (a djelomično i po procesnom pravu). Navedena zakonska mogućnost je opravdana jer je stvarno mala razlika u psihofizičkom statusu između osobe koja ima 17,5 godina i osobe koja ima 18,5 godina.

# **8.1. Primjena u praksi**

Međutim, u praksi je relativno teško pitanje i često se postavlja, prema kojem mlađem punoljetniku primijeniti maloljetničko pravo, a prema kojem opće kazneno pravo i koji su to kriteriji i okolnosti koje bi upućivale da je opravdana primjena jednog ili drugog prava.

ZSM o tome samo govori u čl. 105. st. 1. da će sud mlađem punoljetniku izreći maloljetničku sankciju kad se s obzirom na vrstu kaznenog djela i način njegova izvršenja zaključi da je ono u velikoj mjeri **odraz životne dobi počinitelja**, a okolnosti koje se odnose na njegovu ličnost opravdavaju uvjerenje da će se svrha sankcija postići izricanjem odgojnih mjera ili kazne maloljetničkog zatvora.

Sud o navedenom traži izvješće i mišljenje Centra za socijalnu skrb prema prebivalištu mlađeg punoljetnika sukladno čl. 78. st. 2. ZSM-a, zatim čita mišljenje višeg stručnog savjetnika – socijalnog pedagoga nadležnog državnog odvjetništva (Općinskog ili Županijskog) sukladno čl. 43. st. 2. ZSM-a i sud traži mišljenje i ispituje o tome višeg stručnog savjetnika – socijalnog pedagoga suda sukladno čl. 43. st. 2. ZSM-a.

Međutim, **sud nije vezan tim mišljenjima**.

Isto tako sud prije donošenja presude, procjenjuje cjelokupan spis predmeta, sve dokaze, obranu mlađeg punoljetnika, iskaz njegovog roditelja o prilikama mlađeg punoljetnika, izvod iz kaznene i prekršajne evidencije za tog mlađeg punoljetnika, razmatra samo kazneno djelo i način njegova izvršenja kao i naprijed navedena mišljenja stručnih osoba.

Sudska praksa je različita ali stvorila je ipak sljedeće kriterije za čl. 105. st. 1. ZSM-a.

Dakle, navedena odredba u sudskoj praksi u prvom redu znači da sud treba uzeti u obzir da li vrsta i težina kaznenog djela te okolnosti počinjenja (gdje je uključen i stupanj krivnje, kriminalna volja, posljedice djela, odnos prema kaznenom djelu i odnos prema žrtvi) imaju karakter **mladenačkog delikta**, dakle onog ispod 18 godina ili imaju karakter čina odrasle osobe.

Zatim navedena odredba znači da sud treba uzeti u obzir osobne **prilike mlađeg punoljetnika** (dob, ne/osuđivanost za kaznena djela, socijalnu i emocionalnu zrelost, osobine i karakter, obiteljske prilike, psihički razvoj i prilike odrastanja) te samo **kazneno djelo treba biti ekscesne prirode** proizašlo iz nedovršenog procesa psihosocijalnog sazrijevanja počinitelja karakterističnog za tu dob, posljedica emocionalne nezrelosti počinitelja i da se kazneno djelo može pripisati lakomislenosti/nepromišljenosti počinitelja vezano za njegovu mladu životnu dob.

I navedena odredba u sudskoj praksi znači da da se maloljetnička sankcija može izreći kada će se obzirom na ličnost mlađeg punoljetnika i svrhu kažnjavanja, svrha kažnjavanja postići izricanjem maloljetničkih sankcija (kojima je svrha i sadržaj zaštita, briga, pomoć, nadzor, odgoj, obrazovanje, stručno osposobljavanje, razvijanje cjelokupne ličnosti i jačanje osobne odgovornosti počinitelja) te da će ta sankcija odvratiti tog počinitelja kao i ostale građane, od činjenja sličnih kaznenih djela.[[147]](#footnote-147)

# **8.2. Vježbe**

1. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Optuženi S.M. 2002. počinio je više kaznenih djela u kratkom vremenu za vrijeme bijega iz maloljetničkog zatvora i to ubojstva policijskog službenika koji ga je došao uhititi, otuđenje službenog oružja policijskog službenika, protupravno oduzimanje slobode tri osobe od kojih je jedna bila maloljetnika i još za razbojništvo u jednu banku. Prethodno je bio osuđen 1998. na kaznu maloljetničkog zatvora od 10 godina jer je u dobi od 17 godina počinio kazneno djelo protiv opće sigurnosti ljudi i imovine – općeopasnom radnjom te kazneno djelo razbojništva čije su posljedice bile smrt dvije osobe- djevojke u dobi od 16 godina, ubijena s leđa iz automatske puške te smrt umirovljenika dobi od 63 godine*.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Koje pravo bi primijenili na mlađeg punoljetnika – maloljetničko ili opće kazneno pravo?
3. Ako biste primijenili maloljetničko pravo, koju sankciju bi izrekli?
4. Ako biste primijenili opće kazneno pravo na što treba paziti pri izricanju sankcije?
5. Može li se sud u novom postupku pozvati na raniju osuđivanost mlađeg punoljetnika dok je bio maloljetan?
6. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlađi punoljetnik D.K. je optužen zbog kaznenog djela teškog ubojstva počinjenog na okrutan način iz članka 111. točke 1. KZ/11 počinjenog početkom 2017. na štetu svoje bivše djevojke. Optuženi D.K. je u vrijeme događaja imao 18 godina, već ranije je bio agresivan prema istoj djevojci s time da ranije nije kazneno osuđivan.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Koje pravo bi primijenili na mlađeg punoljetnika – maloljetničko ili opće kazneno pravo?
3. Koje osobe treba ispitati sud na raspravi vezano za odluku o primjeni maloljetničkog ili općeg kaznenog prava?
4. Koju ulogu imaju stručne osobe na raspravi vezano za primjenu maloljetničkog prava i da li je sud vezan njihovim mišljenjem?
5. Što ako stručne osobe imaju različita mišljenja?
6. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlađi punoljetnik T.Š. je 2017. počinio dva kaznena djela teškog ubojstva iz članka 111. točke 1. i 4. KZ na štetu svojih roditelja i to na podmukao način i iz bezobzirne osvete jer su ga roditelji htjeli uključiti u liječenje od droga.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Postoje li uvjeti za primjenu maloljetničkog prava?
3. Kako težina kaznenog djela po vašem mišljenju utječe na izbor općeg ili maloljetničkog prava?
4. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Optuženi E.O. i mlt. R.O. 2019. počinili su kazneno djelo razbojništva u pokušaju iz članka 230. stavka 2. KZ/11 u vezi članka 34. KZ/11 i kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz članka 118. KZ/11. Optuženi E.O. je predmetna kaznena djela počinio nedugo nakon ukidanja istražnog zatvora u drugom kaznenom predmetu a i već ranije su mu izricane odgojne mjere za druga kaznena djela.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Kakvu biste sankciju izrekli za mlađeg punoljetnika E.O.?
3. Koliko na vas pri odluci o primjeni općeg kaznenog prava ili maloljetničkog prava utječe okolnost da je mlađi punoljetnik i ranije činio kaznena djela i prema njemu bile primijenjene odgojne mjere?
4. **Slučaj**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Mlađi punoljetnik N.R. je počinio kazneno djelo izazivanja prometne nesreće iz članka 272. stavka 4. KZ/97. U vrijeme kaznenog djela imao je 18 godina. Presuda Općinskog suda kojom je proglašen krivim donijeta je 2006. godine kada je već imao 23 godine. Protiv prvostupanjske presude podnio je žalbu samo mlađi punoljetnik no presudom Županijskog suda 2008. godine osuđen je na kaznu zatvora od 8 mjeseci. Protiv presude Županijskog suda mlađi punoljetnik je podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude sa obrazloženjem da je drugostupanjski sud prekoračio ovlasti koje ima po zakonu kod izricanja kaznene sankcije jer je trebao donijeti odbijajuću presudu obzirom da je optuženi N.R. navršio 23 godine, nisu mu se više mogle izreći maloljetničke sankcije a i žalbu je podnio samo optuženik, a ne i državni odvjetnik*.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Pitanja**
2. Ocijenite osnovanost zahtjeva?
3. Ako je osnovan, zašto da, a ako nije osnovan, zašto nije?
4. Navedite pravni temelj za vaš odgovor?
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21. Djeca bez pratnje u postupku azila i praksa Hrvatskog pravnog centra, srpanj 2014.; https://www.hpc.hr/wp-content/uploads/2017/12/DjecabezpratnjeupostupkuazilaipraksaHrvatskogpravnogcentra.pdf (1.2.2022.)
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1. Ustav Republike Hrvatske, NN, 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14
2. Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama, NN, 76/14
3. Zakon o izvršavanju sankcija izrečenih maloljetnicima za kaznena djela i prekršaje, NN, 133/12
4. Obiteljski zakon, NN, 103/15, 98/19
5. Zakon o socijalnoj skrbi, NN, 157/13., 152/14., 99/15., 52/16., 16/17., 130/17., 98/19., 64/20., 138/20,
6. Zakon o socijalnoj skrbi, NN, 18/22
7. Zakon o međunarodnoj i privremenoj zaštiti, NN, 75/15, 127/17
8. Protokol o postupanju prema djeci bez pratnje od 30. kolovoza 2018.,
9. Zakon o strancima, NN, 133/20
10. Kazneni zakon, NN, 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21
11. Zakon o kaznenom postupku, NN, 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19
12. Zakon o sudovima za mladež, NN, 84/11, 143/12, 148/13, 56/15, 126/19

\*

1. Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima (1966);
2. Opća deklaracija o ljudskim pravima (1948), NN MU, 12/2009 ;
3. (Europska) Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda pročišćeni tekst, NN, MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10
4. Direktive o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičenici ili okrivljenici u kaznenom postupku broj 2016/800/EU ,
5. Smjernice UN-a za pravnu pomoć prilagođenu djeci; dostupna na: https://www.unicef.org/croatia/media/2441/file/Smjernice%20za%20pravnu%20pomo%C4%87%20prilago%C4%91enu%20djeci%20.pdf (1.2.2022.)
6. Smjernice Odbora ministara Vijeća Europe o pravosuđu prilagođenom djeci , studeni 2010., dostupne na: https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806a450a (1.2.2022.)
7. Individualna procjena optužene ili osumnjičene djece: pregleda dobre prakse u kontekstu Direktive 2016/800 Europske unije, ur. Ruta Vaičiuniene, Žara, Vilnius, str. 18
8. Standardna minimalna pravila UN-a za provođenje sudskih postupaka prema maloljetnicima ili tzv. Pekinška pravila UN-a; dostupna na: https://www.refworld.org/docid/3b00f2203c.html (1.2.2022.)
9. Izvješća o stanju i radu kaznionica, zatvora i odgojnih zavoda za 2010, 2011, 2012, 2012… 2020., Vlade Republike Hrvatske

\*

1. Presuda ESLJP-*a Blokhin protiv Rusije* (zaht. br. 47152/06), od dana 23. ožujka 2016.; dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Blokhin%22],%22itemid%22:[%22001-161822%22]} (15.02.2022.)
2. Presuda ESLJP, *Panovits protiv Cipra*, (zahtj. br. 4268/04), od dana 11. prosinca 2008, (konačna 11.03.2009); dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22\%22CASE%20OF%20PANOVITS%20v.%20CYPRUS\%22%22],%22itemid%22:[%22001-90244%22]} (15.01.2022.)
3. Presuda ESLJP *Salduz protiv Turske,* (zahtj. br. 36391/02), od dana 27. studenog 2008; dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22\%22SALDUZ%20v.%20TURKEY\%22%22],%22itemid%22:[%22001-89893%22]} (15.01.2022.)
4. Pravni sažetak Presude ESLJP, *Adamkiewicz protiv Poljske* (zahtj. br. 54729/00), od dana 2. ožujka, 2010.; dostupno na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Adamkiewic%22],%22itemid%22:[%22002-1037%22]} (15.01.2022.)
5. Presuda ESLJP *V. protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, (zahtj. br. 24888/94) od dana 16. prosinca, 1999; dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22V.%20and%20T.%20v.%20United%20kingdom%22],%22itemid%22:[%22001-58594%22]} (15.01.2022.)
6. Presuda ESLJP *T. protiv Ujedinjenog Kraljevstva,* (zahtj. br. 24724/94) od dana 16. prosinca, 1999; dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22V.%20and%20T.%20v.%20United%20kingdom%22],%22itemid%22:[%22001-58593%22]} (15.01.2022.)
7. Presuda ESLJP *Güveç protiv Truske* (zaht. br. 70337/01), od dana 20. siječnja, 2009. (konačna 20.04.2009.); dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22G%C3%BCve%C3%A7%22],%22itemid%22:[%22001-90700%22]} (15.02.2022.)
8. Presuda ESLJP-a *Coşelav protiv Turske* (zaht. br. 1413/07) od dana 9. listopada 2012. (konačna 18.03.2013.); dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22%C3%87o%C5%9Felav%22],%22itemid%22:[%22001-113767%22]} (15.02.2022.)
9. Presuda ESLJP-a *Okkali protiv Turske* (zaht. br. 52067/99) od dana 17. listopada 2006. (konačna 12.02.2007.); dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Okkali%22],%22itemid%22:[%22001-77522%22]} (15.02.2022.)
10. Presuda ESLJP *Nart protiv Truske* (zaht.br. 20817/04), od dana 6. svibnja 2008 (konačna: 06.08.2008.); dostupno na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22nart%22],%22itemid%22:[%22001-86189%22]} (15.02.2022.)
11. Presuda ESLJP *Dushka protiv Ukrajine* (zaht. br. 29175/04), od dana 3. veljače 2011 (konačna 3.05.2011.); dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Dushka%22],%22itemid%22:[%22001-103226%22]} (15.02.2022.)
12. Presuda ESLJP-a *Buamar protiv Belgije*, (zahtj. br. 9106/80), od dana 30. siječnja 1988; dostupna na: https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22buamar%20v%20belgium%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-140357%22]} (10.02.2022.)
13. Odluka Ustavnog suda u predmetu Ivo Sanader; br. U-III-4149/2014,od dana 24. srpnja 2015,
1. Ustav Republike Hrvatske, NN, 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14 [↑](#footnote-ref-1)
2. Kazneni zakon, NN, 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 [↑](#footnote-ref-2)
3. Zakon o kaznenom postupku, NN, 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19 [↑](#footnote-ref-3)
4. Zakon o sudovima za mladež, NN, 84/11, 143/12, 148/13, 56/15, 126/19 [↑](#footnote-ref-4)
5. Vidjeti sastojke krivnje - Čl. 23.KZ.-a [↑](#footnote-ref-5)
6. Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima (1966); dostupan na: <https://pravamanjina.gov.hr/UserDocsImages/arhiva/pdf/medjunarodni/medjunarodni_pakt_o_gradjanskim_i_politickim_pravima.pdf> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-6)
7. Opća deklaracija o ljudskim pravima (1948), NN MU, 12/2009 ; dostupna na: <https://narodne-novine.nn.hr/clanci/medunarodni/2009_11_12_143.html> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-7)
8. Horvatić, Ž.; Derenčinović, D. Cvitanović, L. (2016), Kazneno pravo- Opći dio 1: Kazneno pravo i kazneni zakon, Pravni fakultet, Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb str.126. [↑](#footnote-ref-8)
9. Novoselec, P. (2016), Opći dio kaznenog prava, Osijek, str. 49. [↑](#footnote-ref-9)
10. Čl. 3.st.1. KZ-a [↑](#footnote-ref-10)
11. Čl. 3. st.4. KZ-a Izmijeni li se zakon za vrijeme počinjenja kaznenog djela, primijenit će se zakon koji je bio na snazi u vrijeme dovršenja radnje. [↑](#footnote-ref-11)
12. „Ako se u slučajevima iz stavka 2. ovoga članka izmijeni naziv ili opis kaznenog djela, sud će ispitati postoji li pravni kontinuitet tako da činjenično stanje podvede pod biće odgovarajućeg kaznenog djela iz novog zakona pa ako utvrdi da postoji, primijenit će zakon koji je blaži za počinitelja. Nema kaznenog djela ako pravni kontinuitet ne postoji.- Čl. 3. st.3. KZ-a [↑](#footnote-ref-12)
13. Novoselec (2016), *op. cit.* (bilj. 9), str. 61, 62. [↑](#footnote-ref-13)
14. Sukladno Odluci Ustavnog suda u predmetu Ivo Sanader; br. U-III-4149/2014,od dana 24. srpnja 2015, str. 31. § 65.,66 ., za vidjeti više str. 29.-34. Odluke; dostupna na: <https://sljeme.usud.hr/Usud/Praksaw.nsf/C12570D30061CE54C1257E8F00464B23/%24FILE/U-III-4149-2014.pdf> (3.2.2022.) [↑](#footnote-ref-14)
15. Novoselec (2016), *op. cit.* (bilj. 9), str. 65 [↑](#footnote-ref-15)
16. Krapac, Davor (2020), Kazneno procesno pravo, Prva knjiga: Institucije, Narodne novine, Zagreb, str. 154 [↑](#footnote-ref-16)
17. (Europska) Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda pročišćeni tekst, NN, MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 [↑](#footnote-ref-17)
18. Načela kaznenog postupka, Čl. 1. st.1. ZKP-a

„Ovaj Zakon utvrđuje pravila kojima se osigurava da nitko nedužan ne bude osuđen, a da se počinitelju kaznenog djela izrekne kazna ili druga mjera uz uvjete koje predviđa zakon i na temelju zakonito provedenog postupka pred nadležnim sudom“. [↑](#footnote-ref-18)
19. Čl. 28. Ustava [↑](#footnote-ref-19)
20. Čl. 3. ZSM-a (Primjena općeg prava) [↑](#footnote-ref-20)
21. Novoselec (2016), *op. cit.* (bilj. 9), str. 3. [↑](#footnote-ref-21)
22. Radić, (2016), Sustav maloljetničkih sankcija, Doktorska disertacija branjena na Pravnom fakultetu, Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, str. 4.,39,56 [↑](#footnote-ref-22)
23. Čl. 6. s.t.1. ZSM-a [↑](#footnote-ref-23)
24. Čl. 6. st. 2. ZSM-a [↑](#footnote-ref-24)
25. Za više vidjeti Cvjetko, B., Singer, M. (2011), Kaznenopravna odgovornost mladeži u praksi i teoriji- Zakon o sudovima za mladež, Organizator, Zagreb, str. 94. [↑](#footnote-ref-25)
26. Za više vidjeti i Lechner, S (2021), Najbolji interes maloljetnika u kaznenom pravu, Završni specijalistički rad, branjem na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, str. 22.-29. [↑](#footnote-ref-26)
27. Za više vidjeti Carić, A. (2002), Mlađe osobe u kaznenom pravu (počinitelji i žrtve), Pravni fakultet u Zagrebu, Zagreb str. 61.-62. [↑](#footnote-ref-27)
28. Lechner (2021), *op. cit*. (bilj. 25), str. 26. [↑](#footnote-ref-28)
29. Rittossa, D. i Božićević Grbić, M. (2012), Zakon o sudovima za mladež – reformski zahvati i praktične dileme, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu (Zagreb), vol. 19, broj 2 (str. 615-667), str. 631. [↑](#footnote-ref-29)
30. Carić (2002), str. 63,64. [↑](#footnote-ref-30)
31. Lechner (2021), *op. cit*. (bilj. 25), str. 28. [↑](#footnote-ref-31)
32. Drugačije je za rad za opće dobro (čl. 55. st. 8. i 9. KZ-a) ili uvjetnu osudu ili djelomičnu uvjetnu osudu (čl. 58. KZ-a) [↑](#footnote-ref-32)
33. Sukladno čl. 18. ZSM-a [↑](#footnote-ref-33)
34. Čl. 20. ZSM-a [↑](#footnote-ref-34)
35. Čl. 21. ZSM-a [↑](#footnote-ref-35)
36. Čl. 15.st. 3., čl. 16. st. 2., čl. 17. st.4. ZSM-a [↑](#footnote-ref-36)
37. Čl. 10.st.6. [↑](#footnote-ref-37)
38. Čl. 29. ZSM-a [↑](#footnote-ref-38)
39. Carić (2002), *op. cit*. (bilj. 26), str. 64 [↑](#footnote-ref-39)
40. Članak 59.

Tijela koja sudjeluju u postupku prema maloljetniku i druga tijela i ustanove od kojih se traže obavijesti, izvješća ili mišljenja dužna su najhitnije postupiti kako bi se postupak što prije završio.

Članak 60.

(1) Izvidi kaznenih djela i postupak prema maloljetniku su tajni.

(2) Bez odobrenja nadležnog tijela ne može se objaviti sadržaj i tijek postupka prema maloljetniku niti odluka donesena u tom postupku.

(3) Objaviti se može samo onaj dio postupka, odnosno samo onaj dio odluke za koji postoji odobrenje suda za mladež ili državnog odvjetnika za mladež, ali se tada ne smije navesti ime maloljetnika i ostali podaci na temelju kojih bi se moglo zaključiti o kojem je maloljetniku riječ. [↑](#footnote-ref-40)
41. Radić (2016), *op. cit.* (bilj. 22), str. 167. [↑](#footnote-ref-41)
42. Petö-Kujundžić, L., Zakon o sudovima za mladež s osvrtom na izmjene od 2011. do 2013., Zagreb, 2014. godine, str. 10. [↑](#footnote-ref-42)
43. Lechner (2021), *op. cit*. (bilj. 25), str. 17. [↑](#footnote-ref-43)
44. Lechner (2021), *op. cit*. (bilj. 25), str. 27. [↑](#footnote-ref-44)
45. Buljan Flander, G. (2013), Adolescencija – izazovi odrastanja; dostupno na: https://www.poliklinika-djeca.hr/aktualno/teme/adolescencija-izazovi-odrastanja/ (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-45)
46. Čl. 13. st. 1. Direktive [↑](#footnote-ref-46)
47. Derenčinović, D., Getoš, AM, (2008), Uvod u kriminologiju s osnovama kaznenog prava, str. 147 [↑](#footnote-ref-47)
48. Carić, A., Zakona o sudovima za mladež s prilozima – Razvoj i nastanak hrvatskog maloljetničkog kaznenog prava, Narodne novine, Zagreb, 2004., str. 13. primjerice u Zakoniku o sudskom krivičnom postupku iz 1929. [↑](#footnote-ref-48)
49. Lechner (2021), *op. cit*. (bilj. 25), str. 28. [↑](#footnote-ref-49)
50. Lechner (2021), *op. cit*. (bilj. 25), str. 28. [↑](#footnote-ref-50)
51. Čl. 76. ZSM-a

(1) Policija provodi ispitivanje maloljetnika prema odredbama ovoga Zakona i zakona kojim se uređuje kazneni postupak.

(2) Ako maloljetnika nije ispitala policija ili sudac za mladež prema članku 63. ovoga Zakona, ispitivanje maloljetnika prva je dokazna radnja koju će provesti državni odvjetnik, osim hitnih dokaznih radnji.

(3) Za kaznena djela iz nadležnosti županijskog suda maloljetnika mora ispitati državni odvjetnik ili sudac za mladež.

(4) Ispitivanje maloljetnika koje provodi policija i državni odvjetnik snima se audio-video uređajem. [↑](#footnote-ref-51)
52. Čl. 63. ZSM-a (Uhićenje)

(1) Policija je ovlaštena uhititi maloljetnika pod uvjetima određenim u članku 107. Zakona o kaznenom postupku i mora ga odmah, a najkasnije u roku iz članka 109. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku dovesti pritvorskom nadzorniku ili ga pustiti na slobodu. O uhićenju pritvorski nadzornik odmah obavještava suca za mladež, državnog odvjetnika, maloljetnikove roditelje, odnosno skrbnika i centar za socijalnu skrb i to istodobno unosi u odgovarajuću evidenciju.

(2) Državni odvjetnik će naložiti da se uhićenog maloljetnika pusti na slobodu ili dovede sucu za mladež radi ispitivanja. **Sudac za mladež dužan je ispitati uhićenog maloljetnika u roku od dvanaest** sati od predaje pritvorskom nadzorniku. Tom ispitivanju obvezno prisustvuju državni odvjetnik i branitelj.

(3) **Odmah nakon ispitivanja sudac za mladež će na obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika odrediti pritvor ili istražni zatvor ili će uhićenog maloljetnika pustiti na slobodu**. [↑](#footnote-ref-52)
53. Čl. 63. ZSM-a [↑](#footnote-ref-53)
54. Direktive o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičenici ili okrivljenici u kaznenom postupku broj 2016/800/EU , a koja je implementirana u zadnje izmjene Zakona o sudovima za mladež Narodne novine broj 126/19 koja je na snazi od 01.01.2020. [↑](#footnote-ref-54)
55. Radić, Ivana (2020) Implementacija Direktive o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičenici ili optuženici u kaznenim postupcima u Noveli Zakona o sudovima za mladež, Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu (Zagreb), vol. 27, broj 2, str. 571-601. [↑](#footnote-ref-55)
56. Čl. 76. st.1. i 2. ZSM-a [↑](#footnote-ref-56)
57. Čl. 76.st.3. ZSM-a [↑](#footnote-ref-57)
58. Čl. 63. ZSM-a [↑](#footnote-ref-58)
59. Čl. 56. ZSM-a „Sudovi za mladež i državna odvjetništva izvješćuju centar za socijalnu skrb u županiji kad u kaznenom postupku utvrđene činjenice i okolnosti upućuju na potrebu poduzimanja mjera radi zaštite prava i dobrobiti maloljetnika“.

Čl. 57.ZSM-a „(1) U postupku prema maloljetniku, uz ovlasti što ih izričito predviđaju odredbe ovoga Zakona, predstavnik centra za socijalnu skrb ima pravo upoznati se s tijekom postupka, u tijeku tog postupka stavljati prijedloge i upozoravati na činjenice i dokaze koji su važni za donošenje ispravne odluke.

(2) O postupanju prema maloljetniku državni odvjetnik obavijestit će nadležni centar za socijalnu skrb“.

Čl. 58. ZSM-a „Nitko ne može biti oslobođen dužnosti svjedočenja o okolnostima potrebnim za ocjenjivanje psihičke razvijenosti maloljetnika, upoznavanje njegove ličnosti i prilika u kojima živi (članak 78.)“. [↑](#footnote-ref-59)
60. Čl. 53.a ZSM-a

(1) Pouka o pravima maloljetnika, uz sadržaj pouke o pravima iz članka 108.a stavka 1., članka 208.a stavka 2. i članka 239. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (»Narodne novine«, br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17.), mora sadržavati i obavijesti o:

1. pravu da roditelju, skrbniku ili drugoj odgovarajućoj odrasloj osobi iz stavka 4. ovoga članka koju je izabrao maloljetnik ili posebnom skrbniku iz stavka 5. ovoga članka bude uručena ili dostavljena ista pouka o pravima koja se uručuje ili dostavlja maloljetniku

2. tome da su izvidi kaznenih djela i postupak prema maloljetniku tajni

3. pravu na pratnju roditelja, skrbnika ili druge odgovarajuće odrasle osobe iz članka 53.b stavka 3. ovoga Zakona koju je izabrao maloljetnik ili posebnog skrbnika iz članka 53.b stavka 4. ovoga Zakona tijekom izvida i postupka prema maloljetniku

4. tome da će se u postupku prema maloljetniku pribaviti podaci potrebni za ocjenu njegove psihofizičke razvijenosti i podaci o osobnim i obiteljskim prilikama

5. pravu na liječnički pregled, uključujući pravo na liječničku pomoć, ako mu je oduzeta sloboda

6. tome da mu mogu biti određene mjere opreza ili privremene mjere, a kao krajnja mjera istražni zatvor, sukladno odredbama ovoga Zakona

7. pravu da mu se ne može suditi u odsutnosti

8. pravu na podnošenje pravnih lijekova.

(2) Maloljetnika će se uvijek na njemu razumljiv način usmeno poučiti o značenju prava iz pouke. Dužnost je tijela koje poduzima radnju uvjeriti se da je maloljetnik pouku o pravima razumio.

(3) Pouka o pravima maloljetnika uručuje se ili dostavlja i roditelju ili skrbniku maloljetnika.

(4) Ako su oba roditelja ili skrbnik nedostupni ili njihov identitet nije poznat ili postoje okolnosti zbog kojih bi se znatno ugrozio kazneni postupak ili je to u suprotnosti s najboljim interesom maloljetnika, pouka o pravima maloljetnika uručit će se ili dostaviti drugoj odgovarajućoj odrasloj osobi koju je izabrao maloljetnik i koju je kao takvu prihvatilo tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju.

(5) Ako maloljetnik nije izabrao drugu odgovarajuću odraslu osobu ili ako u odnosu na tu drugu odgovarajuću odraslu osobu koju je izabrao maloljetnik postoje okolnosti iz stavka 4. ovoga članka zbog kojih tu osobu nije prihvatilo tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju, to će tijelo zatražiti imenovanje posebnog skrbnika maloljetniku kojem će uručiti ili dostaviti pouku o pravima maloljetnika.

(6) Ako prestanu postojati okolnosti iz stavka 4. ovoga članka, tijelo koje provodi radnju uručit će ili dostaviti pouku o pravima maloljetnika roditelju ili skrbniku maloljetnika.

(7) Tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju zabilježit će na zapisnik da prihvaća drugu odgovarajuću odraslu osobu iz stavka 4. ovoga članka koju je izabrao maloljetnik, kao i njezine osobne podatke. Ako to tijelo nije prihvatilo drugu odgovarajuću odraslu osobu iz stavka 4. ovoga članka koju je izabrao maloljetnik, na zapisnik će zabilježiti razloge neprihvaćanja, a u kojem će slučaju zabilježiti osobne podatke posebnog skrbnika iz stavka 5. ovoga članka. [↑](#footnote-ref-60)
61. Čl. 53.b ZSM-a

(1) Maloljetnik ima pravo na pratnju roditelja ili skrbnika tijekom ispitivanja pred sudom i sudskog postupka.

(2) Ako je to u najboljem interesu maloljetnika i ako nazočnost roditelja ili skrbnika neće ugroziti kazneni postupak, maloljetnik ima pravo na pratnju roditelja ili skrbnika i tijekom drugih radnji u postupku kojima je prisutan.

(3) Ako su oba roditelja ili skrbnik nedostupni ili njihov identitet nije poznat ili postoje okolnosti zbog kojih bi se znatno ugrozio kazneni postupak ili je pratnja roditelja ili skrbnika u suprotnosti s najboljim interesom maloljetnika, maloljetnik ima pravo na pratnju druge odgovarajuće odrasle osobe koju je sam izabrao i koju je kao takvu prihvatilo tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju.

(4) Ako maloljetnik nije izabrao drugu odgovarajuću odraslu osobu ili ako u odnosu na tu drugu odgovarajuću odraslu osobu koju je izabrao maloljetnik postoje okolnosti iz stavka 3. ovoga članka zbog kojih tu osobu nije prihvatilo tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju, to će tijelo zatražiti imenovanje posebnog skrbnika maloljetniku za pratnju tijekom radnji sukladno stavcima 1. i 2. ovoga članka.

(5) Ako prestanu postojati okolnosti iz stavka 3. ovoga članka, maloljetnik ima pravo na pratnju roditelja ili skrbnika tijekom nastavka ispitivanja pred sudom, odnosno sudskog postupka.

(6) Tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju zabilježit će na zapisnik da prihvaća drugu odgovarajuću odraslu osobu iz stavka 3. ovoga članka koju je izabrao maloljetnik, kao i njezine osobne podatke. Ako to tijelo nije prihvatilo drugu odgovarajuću odraslu osobu iz stavka 3. ovoga članka koju je izabrao maloljetnik, na zapisnik će zabilježiti razloge neprihvaćanja, a u kojem će slučaju zabilježiti osobne podatke posebnog skrbnika iz stavka 4. ovoga članka.

(7) Ako maloljetnik izjavi da ne želi pratnju roditelja, skrbnika, druge odgovarajuće odrasle osobe iz stavka 3. ovoga članka ili posebnog skrbnika iz stavka 4. ovoga članka, tijelo koje vodi postupak ili provodi radnju dužno ga je upoznati na jednostavan i razumljiv način sa značenjem prava na pratnju i posljedicama odricanja od tog prava. Ako maloljetnik i dalje ne želi pratnju, tijelo može nastaviti s postupkom ili provođenjem radnje. Odricanje maloljetnika od prava na pratnju mora se zabilježiti u zapisnik, a ako se radnja snima, mora se zabilježiti i snimkom. [↑](#footnote-ref-61)
62. Čl. 54. ZSM-a

 „(1) Maloljetnik mora imati branitelja od prve radnje poduzete zbog postojanja osnova sumnje da je počinio kazneno djelo do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka, kod donošenja odluke o zamjeni odgojne mjere zavodskom odgojnom mjerom i kod naknadnog izricanja maloljetničkog zatvora.

(2) Ako državni odvjetnik odlučuje prema načelu svrhovitosti, maloljetnik može imati branitelja (članak 72.).

(3) Ako u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka sam maloljetnik ili osobe koje su ovlaštene na uzimanje branitelja u smislu odredbi Zakona o kaznenom postupku, ne uzmu branitelja, postavit će mu ga po službenoj dužnosti sudac za mladež.

(4) Branitelj po službenoj dužnosti može biti samo odvjetnik koji ima praksu od najmanje pet godina kao odvjetnik ili kao dužnosnik u pravosudnom tijelu, osim u postupku za kazneno djelo za koje je propisana kazna dugotrajnog zatvora, kada branitelj po službenoj dužnosti može biti samo odvjetnik koji ima praksu od najmanje osam godina kao odvjetnik ili kao dužnosnik u pravosudnom tijelu. Branitelj se postavlja iz reda odvjetnika koji moraju imati izraženu sklonost za odgoj, potrebe i probitke mladeži te vladati osnovnim znanjima s područja kriminologije, socijalne pedagogije, psihologije mladih i socijalnog rada za mlade osobe, s liste odvjetnika za mladež Hrvatske odvjetničke komore.

(5) Maloljetnikov branitelj može biti samo odvjetnik.

(6) U slučaju postupanja protivno stavku 1. ovoga članka, zapisnici i snimka ne mogu se upotrijebiti kao dokaz u postupku“. [↑](#footnote-ref-62)
63. Radić (2020), *op. cit.* (bilj. 55), str. 582. [↑](#footnote-ref-63)
64. Presuda ESLJP, *Panovits protiv Cipra*, (zahtj. br. 4268/04), od dana 11. prosinca 2008, (konačna 11.03.2009); dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22\%22CASE%20OF%20PANOVITS%20v.%20CYPRUS\%22%22],%22itemid%22:[%22001-90244%22]}> (15.01.2022.) [↑](#footnote-ref-64)
65. Presuda ESLJP *Salduz protiv Turske,* (zahtj. br. 36391/02), od dana 27. studenog 2008; dostupna na:

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22\%22SALDUZ%20v.%20TURKEY\%22%22],%22itemid%22:[%22001-89893%22]}> (15.01.2022.) [↑](#footnote-ref-65)
66. Za više vidjeti i Ivičević Karas, E. (2015), Pomicanje granica prava na branitelja pod utjecajem europskog kaznenog prava Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu (Zagreb), vol. 22, broj 2, str. 359. [↑](#footnote-ref-66)
67. Pravni sažetak Presude ESLJP, *Adamkiewicz protiv Poljske* (zahtj. br. 54729/00), od dana 2. ožujka, 2010.; dostupno na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Adamkiewic%22],%22itemid%22:[%22002-1037%22]}> (15.01.2022.) [↑](#footnote-ref-67)
68. Presuda ESLJP *V. protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, (zahtj. br. 24888/94) od dana 16. prosinca, 1999; dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22V.%20and%20T.%20v.%20United%20kingdom%22],%22itemid%22:[%22001-58594%22]}> (15.01.2022.) [↑](#footnote-ref-68)
69. Presuda ESLJP *T. protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, (zahtj. br. 24724/94) od dana 16. prosinca, 1999; dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22V.%20and%20T.%20v.%20United%20kingdom%22],%22itemid%22:[%22001-58593%22]}> (15.01.2022.) [↑](#footnote-ref-69)
70. Čl. 37. toč. b) Konvencije o pravima djeteta; za više vidjeti i čl. 40. Konvencije [↑](#footnote-ref-70)
71. Smjernice UN-a za pravnu pomoć prilagođenu djeci; dostupna na: <https://www.unicef.org/croatia/media/2441/file/Smjernice%20za%20pravnu%20pomo%C4%87%20prilago%C4%91enu%20djeci%20.pdf> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-71)
72. Smjernice, str. 13. [↑](#footnote-ref-72)
73. Alternativne mjere: „Uvjetno preusmjeravanje djece u sukobu sa zakonom od pravosudnog postupka s pomoću razvijanja i primjene procedura, struktura i programa koji omogućuju mnogima – ili svima – da s njima postupaju nesudska tijela, čime se izbjegavaju negativni učinci vođenja sudskog postupka i kaznenog dosjea.”- str. 6. Smjernica, tj. Pravila [↑](#footnote-ref-73)
74. Za više vidjeti Direktivu [↑](#footnote-ref-74)
75. U slučajevima kada to ocijeni ovlašteni liječnik zatvora [↑](#footnote-ref-75)
76. Primjerice ako zatvor nema dovoljno mjesta, odnosno nema posebnu prostoriju; posebne prostorije osnovane su Odlukom Ministrom pravosuđa 22. svibnja 2013. Klasa: 730-02/13-01/45, Ur. br. 51407-01-02-01/5-13/17 [↑](#footnote-ref-76)
77. Čl. 8. Direktive [↑](#footnote-ref-77)
78. Istražni zatvor prema maloljetniku, čl. 66. ZSM-a

(1) Kad prema Zakonu o kaznenom postupku postoje uvjeti za određivanje istražnog zatvora, prema maloljetniku će se istražni zatvor odrediti samo kao krajnja mjera, u razmjeru prema težini djela i očekivanoj sankciji, u najkraćem nužnom trajanju i samo ako njegovu svrhu nije moguće postići primjenom mjera opreza, privremenog smještaja ili istražnim zatvorom u domu.

(2) Maloljetnik prema kojem je određen istražni zatvor iz stavka 1. ovog članka bit će smješten u zatvorenu zavodsku ustanovu. Maloljetnik koji za vrijeme trajanja istražnog zatvora navrši osamnaest godina života ostaje smješten u zatvorenoj zavodskoj ustanovi, ako je to opravdano s obzirom na okolnosti koje se tiču maloljetnika i ako je to u skladu s najboljim interesom drugih maloljetnika koji su smješteni zajedno s njim.

(3) Zatvorena zavodska ustanova za smještaj maloljetnika iz stavka 2. ovog članka mora imati dijagnostički odjel i odjel za odgoj i rad u malim skupinama. Maloljetniku treba tijekom smještaja u zatvorenoj zavodskoj ustanovi omogućiti rad i poduku korisnu za njegov odgoj i zanimanje.

(4) Smještaj u zatvorenoj zavodskoj ustanovi uzima se kao vrijeme trajanja zavodske odgojne mjere.

(5) Sudac za mladež dužan je u obavljanju nadzora nad izvršenjem istražnog zatvora smještajem u zatvorenu zavodsku ustanovu obilaziti maloljetnike jednom tjedno, primati od njih usmene i pisane pritužbe i poduzimati potrebne mjere da se utvrđene nepravilnosti otklone.

Trajanje istražnog zatvora, čl. 67. ZSM-a

(1) Ukupno trajanje istražnog zatvora smještajem u zatvorenu zavodsku ustanovu do pravomoćnosti odluke ne može prijeći jednu polovinu vremena propisanog odredbom članka 133. stavka 1., 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku.

(2) U prethodnom postupku istražni zatvor smještajem u zatvorenu zavodsku ustanovu, na prijedlog državnog odvjetnika, određuje rješenjem sudac za mladež i može trajati najdulje mjesec dana. Iz opravdanih razloga sudac za mladež može, na prijedlog državnog odvjetnika, produljiti istražni zatvor najviše za još mjesec dana, vodeći računa o ograničenjima iz stavka 1. ovog članka. Ako se prema maloljetniku vodi pripremni postupak, sudac za mladež može, na prijedlog državnog odvjetnika, produljiti ovu mjeru najviše za još daljnjih mjesec dana.

(3) Nakon podnošenja prijedloga za izricanje maloljetničke sankcije, postojanje zakonskih uvjeta za daljnju primjenu mjere istražnog zatvora smještajem u zatvorenu zavodsku ustanovu do pravomoćnosti odluke, ispitat će se svaki mjesec računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja.

(4) O žalbi protiv rješenja suca za mladež o istražnom zatvoru smještajem u zatvorenu zavodsku ustanovu odlučuje vijeće iz članka 45. stavka 2., odnosno članka 45. stavka 4. ovog Zakona, a o žalbi protiv rješenja vijeća za mladež odlučuje vijeće iz članka 46. stavka 3. ovog Zakona.

Čl. 68. ZSM-a

(1) O privremenim mjerama, mjerama opreza i istražnom zatvoru smještajem u zatvorenu zavodsku ustanovu prema maloljetniku sudac za mladež dužan je odmah obavijestiti roditelje, skrbnika ili ustanovu kojoj je maloljetnik povjeren na odgoj i čuvanje i centar za socijalnu skrb.

(2) Prije određivanja istražnog zatvora u domu sudac za mladež pribavit će od maloljetnikovih roditelja ili skrbnika, koji borave u domu maloljetnika, pisanu suglasnost o primjeni tehničkih sredstava nadzora iz članka 119. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku. O istražnom zatvoru u domu sud će, radi provođenja nadzora nad izvršenjem ove mjere, izvijestiti policiju. [↑](#footnote-ref-78)
79. Mjere opreza prema maloljetniku, čl. 64. ZSM-a

Mjere opreza prema maloljetniku određuje, produljuje i ukida, do podnošenja prijedloga za izricanje maloljetničke sankcije sudac za mladež, a nakon toga vijeće za mladež. O žalbi protiv rješenja suca za mladež odlučuje vijeće za mladež istog suda (čl. 45. st. 2., odnosno čl. 45. st. 4.), a protiv rješenja vijeća, vijeće za mladež višeg suda (čl. 46. st. 3.). [↑](#footnote-ref-79)
80. Privremene mjere prema maloljetniku, čl. 65. ZSM-a

(1) Sud može, na prijedlog državnog odvjetnika ili po službenoj dužnosti, nakon pribavljanja podataka od centra za socijalnu skrb, odlučiti da se maloljetnika u tijeku postupka privremeno stavi pod nadzor centra za socijalnu skrb radi pružanja pomoći i zaštite, ili da ga se privremeno smjesti u ustanovu socijalne skrbi, kad je to primjereno očekivanoj sankciji, da bi se maloljetnika zaštitilo od daljnjeg ugrožavanja njegova razvoja, posebno od napasti ponavljanja kaznenog djela.

(2) Rješenje o određivanju, produljenju i ukidanju privremenog smještaja do podnošenja prijedloga za izricanje maloljetničke sankcije donosi sudac za mladež, a nakon podnošenja prijedloga vijeće za mladež. O žalbi protiv rješenja suca za mladež odlučuje vijeće za mladež istog suda (čanak 45. stavak 2., odnosno članak 45. stavak 4.), a protiv rješenja vijeća, vijeće za mladež višeg suda (članak 46. stavak 3.). Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

(3) Privremeni smještaj i nadzor provode se kao odgojne mjere nadzora i upućivanja u odgojnu ustanovu.

(4) Privremene mjere mogu trajati do pravomoćnog okončanja postupka, ali je sud dužan ispitati osnovanost privremenog smještaja svakih dva mjeseca računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja.

(5) Vrijeme provedeno na privremenom smještaju u ustanovi socijalne skrbi uzima se kao vrijeme trajanja zavodske odgojne mjere. [↑](#footnote-ref-80)
81. Rizičnost utvrđuju Centar za socijalnu skrb i stručni suradnik suda [↑](#footnote-ref-81)
82. Čl. 63. st. 3. ZSM-a, a prema supsidijarnoj primjeni ZKP-a, prema čl. 112. st. 5. može trajati do 48 sati [↑](#footnote-ref-82)
83. Prema: Carić, A., Kustura, I., *op.cit*. (bilj. 330), str. 806. do 808. [↑](#footnote-ref-83)
84. Presuda ESLJP *Nart protiv Truske* (zaht.br. 20817/04), od dana 6. svibnja 2008 (konačna: 06.08.2008.); dostupno na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22nart%22],%22itemid%22:[%22001-86189%22]}> (15.02.2022.) [↑](#footnote-ref-84)
85. Presuda ESLJP *Dushka protiv Ukrajine* (zaht. br. 29175/04), od dana 3. veljače 2011 (konačna 3.05.2011.); dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Dushka%22],%22itemid%22:[%22001-103226%22]}> (15.02.2022.) [↑](#footnote-ref-85)
86. Presuda ESLJP *Güveç protiv Truske* (zaht. br. 70337/01), od dana 20. siječnja, 2009. (konačna 20.04.2009.); dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22G%C3%BCve%C3%A7%22],%22itemid%22:[%22001-90700%22]}> (15.02.2022.) [↑](#footnote-ref-86)
87. Presuda ESLJP-a *Coşelav protiv Turske* (zaht. br. 1413/07) od dana 9. listopada 2012. (konačna 18.03.2013.); dostupna na:

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22%C3%87o%C5%9Felav%22],%22itemid%22:[%22001-113767%22]}> (15.02.2022.) [↑](#footnote-ref-87)
88. Presuda ESLJP-a *Okkali protiv Turske* (zaht. br. 52067/99) od dana 17. listopada 2006. (konačna 12.02.2007.); dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Okkali%22],%22itemid%22:[%22001-77522%22]}> (15.02.2022.) [↑](#footnote-ref-88)
89. Presuda ESLJP-a Buamar protiv Belgije, (zahtj. br. 9106/80), od dana 30. siječnja 1988; dostupna na: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22buamar%20v%20belgium%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-140357%22]}> (10.02.2022.) [↑](#footnote-ref-89)
90. Standardna minimalna pravila UN-a za provođenje sudskih postupaka prema maloljetnicima ili tzv. Pekinška pravila UN-a; dostupna na: <https://www.refworld.org/docid/3b00f2203c.html> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-90)
91. Vidjeti čl. 4. st. 1. toč. b. al. iii Direktive i čl. 11. Direktive [↑](#footnote-ref-91)
92. Čl. 83.

(1) Kad predsjednik vijeća primi prijedlog za izricanje maloljetničke sankcije postupit će u smislu članka 344. Zakona o kaznenom postupku te ispitati osnovanost prijedloga za izricanje maloljetničke sankcije.

(2) Ako predsjednik vijeća ustanovi da nema osnove za vođenje postupka ili da ne bi bilo svrhovito (članak 71. stavak 1. i članak 73.) vođenje postupka prema maloljetniku, rješenjem će odbaciti prijedlog za izricanje maloljetničke sankcije. Protiv rješenja predsjednika vijeća državni odvjetnik i oštećenik mogu podnijeti žalbu. O žalbi odlučuje vijeće za mladež višeg suda.

(3) Ako predsjednik vijeća ne postupi po stavku 2. ovog članka, nalogom će, u roku od osam dana, odrediti sjednicu vijeća ili raspravu. [↑](#footnote-ref-92)
93. Čl. 73. ZSM-a

(1) Kad je izvršenje kazne ili odgojne mjere u tijeku ili su ove sankcije pravomoćno izrečene ili je maloljetnik odlukom centra za socijalnu skrb smješten u ustanovu socijalne skrbi, državni odvjetnik može odlučiti da nema osnove za vođenje kaznenog postupka za drugo kazneno djelo maloljetnika ako s obzirom na težinu i narav djela i pobude iz kojih je ono počinjeno vođenje postupka i izricanje sankcije za to djelo ne bi bilo svrhovito.

(2) O odluci iz stavka 1. ovog članka obavijestit će državni odvjetnik, uz navođenje razloga, centar za socijalnu skrb i oštećenika s uputom da svoj imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici, a ako je prijavu podnijela policija, obavijestit će i to tijelo. [↑](#footnote-ref-93)
94. Članak 72.

(1) Državni odvjetnik može odluku iz članka 71. stavka 1. ovog Zakona uvjetovati spremnošću maloljetnika:

a) da se ispriča oštećeniku (u smislu članka 10. stavka 2. točke 1.),

b) da prema vlastitim mogućnostima popravi štetu nanesenu kaznenim djelom (u granicama iz članka 10. stavka 2. točke 2.),

c) da se uključi u postupak posredovanja kroz izvansudsku nagodbu (u granicama iz članka 10. stavka 5. i 9.),

d) da se uključi u rad humanitarnih organizacija ili u poslove komunalnog ili ekološkog značenja (u okvirima iz članka 10. stavka 2. točke 8.),

e) da se uz suglasnost maloljetnikovog zakonskog zastupnika podvrgne postupku odvikavanja od droge ili drugih ovisnosti (u smislu članka 10. stavka 2. točke 10.),

f) da se uključi u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade (u smislu članka 10. stavka 2. točke 11.),

g) da se radi provjere znanja prometnih propisa uputi u nadležnu ustanovu za osposobljavanje vozača (u smislu članka 10. stavka 2. točke 14.),

h) druge obveze koje su primjerene s obzirom na počinjeno kazneno djelo i osobne i obiteljske prilike maloljetnika (u smislu članka 10. stavka 2. točke 16.).

(2) Nakon što, uz suradnju i nadzor centra za socijalnu skrb, maloljetnik ispuni obveze, državni odvjetnik donosi konačnu odluku o nepokretanju postupka prema maloljetniku.

(3) O odluci iz stavka 1. i 2. ovog članka obavijestit će državni odvjetnik, uz navođenje razloga, centar za socijalnu skrb i oštećenika s uputom da svoj imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici, a ako je prijavu podnijela policija, obavijestit će i to tijelo.

(4) Potanje upute o primjeni odredbi stavka 1. i 2. ovog članka donosi Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske. [↑](#footnote-ref-94)
95. Čl. 37. Konvencije i za više o procesnim pravima vidjeti čl. 40. Konvencije [↑](#footnote-ref-95)
96. Čl. 11. Pravila [↑](#footnote-ref-96)
97. Smjernice Odbora ministara Vijeća Europe o pravosuđu prilagođenom djeci , studeni 2010., dostupne na: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806a450a> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-97)
98. Vidjeti Vocht i dr. (2016) u Individualna procjena optužene ili osumnjičene djece: pregleda dobre prakse u kontekstu Direktive 2016/800 Europske unije, ur. Ruta Vaičiuniene, Žara, Vilnius, str. 18, [↑](#footnote-ref-98)
99. Čl. 4. st. 1. toč. b. al. i Direktive i čl. 7. Direktive [↑](#footnote-ref-99)
100. Za više vidjeti Vučić Blažić, Maja; Mikšaj – Todorović; Ljiljana; Rizvić, Dijana, (2021), Jednakost u postupovnom pristupu prema svakom maloljetniku u kaznenom postupku radi osiguranja pravičnog suđenja i jednakosti svih pred zakonom, Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, vol. 42, br. 3, str. 631-656 [↑](#footnote-ref-100)
101. Radi se o sigurnosnim mjerama. Primjena sigurnosnih mjera prema maloljetnicima je propisano člankom 31. ZSM. Tako čl. 31. st.1. ZSM-a je propisano da prema maloljetniku sud može uz odgojnu mjeru ili kaznu maloljetničkog zatvora izreći sigurnosne mjere sukladno odredbama Kaznenog zakona.

Međutim, istim čl. 31. st. 1. ZSM-a su propisana određena ograničenja i to u pogledu dobi maloljetnika, u pogledu vrste sankcije uz koju se može izreći a neke sigurnosne mjere uopće se maloljetniku ne mogu izreći. Tako je propisano da si**gurnosna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana i zabrane približavanja može** biti izrečena samo uz zavodsku odgojnu mjeru ili kaznu maloljetničkog zatvora. Nadalje, je propisano da **zabrana upravljanja motornim vozilom može biti izrečena samo prema starijem maloljetniku.**

I propisano je da maloljetniku **ne mogu biti** izrečene sigurnosne mjere kojima mu se **zabranjuje obavljanje djelatnosti ili dužnosti, odnosno nalaže udaljenje iz zajedničkog kućanstva.**

Nadalje, u stavku 2. istog članka 31. ZSM/11 je propisano sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja i obveznog liječenja od ovisnosti iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11.) traju do prestanka razloga zbog kojih su primijenjene, ali u svakom slučaju do prestanka izvršenja kazne maloljetničkog zatvora, proteka vremena provjeravanja primjenom pridržaja izricanja maloljetničkog zatvora i izvršenja odgojnih mjera. U svim slučajevima sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja i obveznog liječenja od ovisnosti ne mogu trajati dulje od tri godine.

Čl. 31. st. 3. ZSM-a je propisano da na trajanje i ispitivanje opravdanosti primjene sigurnosnih mjera iz KZ-a primjenjuju se odredbe tog zakona, a odlučuje sud za mladež koji je u prvom stupnju donio odluku o sigurnosnoj mjeri. Kako se ovdje radi samo o jednom članku 31. ZSM/-a i isti upućuje na primjenu KZ-a treba pogledati u KZ-u koje sve sigurnosne mjere postoje kao i uvjete za primjenu. Tako čl. 65. KZ-a propisuje vrste sigurnosnih mjera a što su obvezno psihijatrijsko liječenje, obvezno liječenje od ovisnosti, obvezan psihosocijalni tretman, zabrana obavljanja određene dužnosti ili djelatnosti, zabrana upravljanja motornim vozilom, zabrana približavanja, uznemiravanja i uhođenja, udaljenje iz zajedničkog kućanstva, zabrana pristupa internetu i zaštitni nadzor po punom izvršenju kazne zatvora. [↑](#footnote-ref-101)
102. Za više vidjeti Zagorec, Marina (2019), Maloljetnički zatvor u hrvatskom kaznenopravnom sustavu, Doktorska disertacija branjena na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb i

Dragičević Prtenjača, M.; Bezić, R.; Zagorec, M. (2021), Vizura hrvatskog maloljetničkog kaznenog prava pri odlučivanju o maloljetničkom zatvoru i njegovu pridržaju – postoje li kriteriji ili je sve diskrecijska odluka suda, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu , Sv. 71 br. 3-4, str. 377-409 [↑](#footnote-ref-102)
103. Zagorec (2019), str. 264 [↑](#footnote-ref-103)
104. Zagorec (2019), str. 263 [↑](#footnote-ref-104)
105. Ricijaš, N. (2005), Obilježja maloljetnika koji izvršavaju kaznu maloljetničkog zatvora u Republici Hrvatskoj, Kriminologija i socijalna integracija, vol. 3, br. 1. (str. 89-105), str. 93. [↑](#footnote-ref-105)
106. Za više vidjeti Izvješća o stanju i radu kaznionica, zatvora i odgojnih zavoda za 2010, 2011, 2012, 2012… 2020., Vlade Republike Hrvatske [↑](#footnote-ref-106)
107. Čl. 24. ZSM-a [↑](#footnote-ref-107)
108. Izricanje maloljetničkog zatvora za stjecaj kaznenih djela

Članak 26.

(1) Za stjecaj kaznenih djela sud će izreći jedinstvenu kaznu maloljetničkog zatvora, u granicama iz članka 25. stavka 1. ovog Zakona bez prethodnog utvrđivanja kazne za svako pojedino djelo. Ako smatra da za neko djelo maloljetnika treba kazniti, a za druga djela izreći mu odgojnu mjeru, izreći će samo kaznu maloljetničkog zatvora.

(2) Kad sud nakon izricanja kazne maloljetničkog zatvora utvrdi da je maloljetnik prije ili poslije izricanja te kazne počinio neko kazneno djelo, postupit će po odredbi stavka 1. ovog članka. [↑](#footnote-ref-108)
109. Vidjeti čl. 46. ZSM-a [↑](#footnote-ref-109)
110. Naime, trajanje zavodskih odgojnih mjera se određuje okvirno pa tako odgojna zatim odgojna mjera upućivanja u odgojni zavod iz članka 16. ZSM/11 sukladno stavku 2. traje najmanje šest mjeseci a najdulje tri godine i odgojna mjera upućivanja u posebnu odgojnu ustanovu iz članka 17. ZSM/11 sukladno stavku 3. traje najdulje tri godine. Isto tako taj postupak je specifičan jer kod tih odgojnih mjera sud mora svakih 6 mjeseci ispitati da li ima osnove obustaviti izvršenje mjere ili ju zamijeniti nekom drugom odgojnom mjerom. (članak 15. stavak 3. ZSM/11 – upućivanje u odgojnu ustanovu, članak 16. stavak 2. ZSM/11 upućivanje u odgojni zavod, članak 17. stavak 4. ZSM/11 upućivanje u posebnu odgojnu ustanovu). Isto sud provodi na sjednici vijeća u smislu članka 99. ZSM/11. [↑](#footnote-ref-110)
111. Čl. 18. st. 2. ZSM-a [↑](#footnote-ref-111)
112. Zakon o izvršavanju sankcija izrečenih maloljetnicima za kaznena djela i prekršaje, NN, 133/12 [↑](#footnote-ref-112)
113. Obiteljski zakon, NN, 103/15, 98/19 [↑](#footnote-ref-113)
114. Zakon o socijalnoj skrbi, NN, 157/13., 152/14., 99/15., 52/16., 16/17., 130/17., 98/19., 64/20., 138/20,

a od 17.02.2022. je na snazi novi Zakon o socijalnoj skrbi, NN, 18/22 [↑](#footnote-ref-114)
115. Zakon o međunarodnoj i privremenoj zaštiti, NN, 75/15, 127/17 [↑](#footnote-ref-115)
116. Protokol o postupanju prema djeci bez pratnje od 30. kolovoza 2018., <https://mrosp.gov.hr/UserDocsImages/dokumenti/Socijalna%20politika/Obitelj%20i%20djeca/Protokol%20o%20postupanju%20prema%20djeci%20bez%20pratnje.pdf> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-116)
117. Zakon o strancima, NN, 133/20 [↑](#footnote-ref-117)
118. Za više vidjeti Konvenciju o pravima djeteta [↑](#footnote-ref-118)
119. Protokol o postupanju prema djeci bez pratnje, str. 4. t. 1. [↑](#footnote-ref-119)
120. Bakalović V.; Gluščić Puljek, P.; Kekuš S.; Kocijan, D.; Špoljarić, M.; Vidović T. (2016), Izvještaj o detenciji i pritvaranju stranaca u Republici Hrvatskoj, Svrha i uvjeti detencije stranaca tijekom 2016. godine u Prihvatnom centru za strance, str. 21.; dostupno na: <https://www.cms.hr/system/publication/pdf/88/Svrha_i_uvjeti_detencije_u_Hrvatskoj_2016.pdf> (1.02.2022.); također vidjeti i Pesek, P. (2018), Obilježja nezakonitih migranata i kriminalitet stranaca u svjetlu migrantske krize na području Republike Hrvatske, Diplomski rad, branjen na Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu, Sveučilišta u Zagrebu, pod mentorstvom prof. dr.sc. Ljiljane Mikšaj-Todorović, Zagreb [↑](#footnote-ref-120)
121. Izvještaj, str. 21 [↑](#footnote-ref-121)
122. Kraljević, R.; Marinović, L.; Živković Žigante, B. (2011), Djeca bez pratnje strani državljani u Republici Hrvatskoj, Zagreb, 2011, str. 52. [↑](#footnote-ref-122)
123. Pesek, (2018), *op. cit.* (bilj. 125), str. 34 [↑](#footnote-ref-123)
124. Pesek, (2018), *op. cit.* (bilj. 125), str. 42-48 [↑](#footnote-ref-124)
125. Pesek, (2018), *op. cit.* (bilj. 125), str. 56 [↑](#footnote-ref-125)
126. Djeca bez pratnje u postupku azila i praksa Hrvatskog pravnog centra, srpanj 2014.; <https://www.hpc.hr/wp-content/uploads/2017/12/DjecabezpratnjeupostupkuazilaipraksaHrvatskogpravnogcentra.pdf> (1.2.2022.) [↑](#footnote-ref-126)
127. Ibidem, str. 2. [↑](#footnote-ref-127)
128. Čl. 3. st. 1. Direktive. Prethodno je potrebno pokušati dokazati dob djeteta pomoću

isprava, djetetova iskaza ili liječničkog pregleda. - Recital 13. Direktive, vidjet i Radić (2020), *op. cit.* (bilj. 55), str. 575 [↑](#footnote-ref-128)
129. Djeca bez pratnje u postupku azila i praksa Hrvatskog pravnog centra, str. 4. [↑](#footnote-ref-129)
130. *Ibidem*, str. 4. [↑](#footnote-ref-130)
131. *Ibidem*, str. 4. [↑](#footnote-ref-131)
132. Djeca bez pratnje u postupku azila i praksa Hrvatskog pravnog centra, str. 4. [↑](#footnote-ref-132)
133. *Ibidem*, str. 5 [↑](#footnote-ref-133)
134. *Ibidem,* str. 5 [↑](#footnote-ref-134)
135. Zakon o zaštiti osoba s duševnim smetnjama, NN, 76/14 [↑](#footnote-ref-135)
136. Presuda ESLJP-a *Blokhin protiv Rusije* (zaht. br. 47152/06), od dana 23. ožujka 2016.; dostupna na:

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22Blokhin%22],%22itemid%22:[%22001-161822%22]}> (15.02.2022.) [↑](#footnote-ref-136)
137. Članak 56.

Sudovi za mladež i državna odvjetništva izvješćuju centar za socijalnu skrb u županiji kad u kaznenom postupku utvrđene činjenice i okolnosti upućuju na potrebu poduzimanja mjera radi zaštite prava i dobrobiti maloljetnika [↑](#footnote-ref-137)
138. Članak 58.

Nitko ne može biti oslobođen dužnosti svjedočenja o okolnostima potrebnim za ocjenjivanje psihičke razvijenosti maloljetnika, upoznavanje njegove ličnosti i prilika u kojima živi (članak 78.). [↑](#footnote-ref-138)
139. Članak 74.

(1) U postupku prema maloljetniku postupaju državni odvjetnici za mladež i istražitelji za mladež. Iznimno će radnje poduzeti drugi državni odvjetnik ili istražitelj ako zbog okolnosti ne može postupati državni odvjetnik ili istražitelj za mladež. [↑](#footnote-ref-139)
140. Članak 78.

(1) U postupku prema maloljetniku, uz činjenice koje se odnose na kazneno djelo, pribavit će se podaci potrebni za ocjenu njegove psihofizičke razvijenosti i podaci o osobnim i obiteljskim prilikama.

(2) Radi utvrđivanja tih okolnosti ispitat će se maloljetnikov roditelj, njegov skrbnik i druge osobe koje mogu dati potrebne podatke. O tim okolnostima zatražit će se izvješće od zavoda za socijalnu skrb u županiji, a ako je prema maloljetniku bila primijenjena odgojna mjera, pribavit će se izvješće o primjeni te mjere.

(3) Podatke pribavlja državni odvjetnik koji može povjeriti prikupljanje tih podataka stručnom suradniku ili zavodu za socijalnu skrb u županiji.

(4) Ako je to potrebno za ocjenu maloljetnikova zdravstvenog stanja, psihofizičke razvijenosti ili svojstava zatražit će se mišljenje liječnika, psihologa ili pedagoga. Mišljenje se može zatražiti i od zdravstvene, socijalne ili druge ustanove. [↑](#footnote-ref-140)
141. Članak 105.

(1) Mlađem punoljetniku može sud izreći odgojnu mjeru posebnih obveza, odgojnu mjeru pojačanog nadzora i kaznu maloljetničkog zatvora, a ako počinitelj u vrijeme suđenja nije navršio dvadeset i jednu godinu života, odgojnu mjeru upućivanja u disciplinski centar i zavodsku odgojnu mjeru. Sud će izreći maloljetničku sankciju kad se s obzirom na vrstu kaznenog djela i način njegova izvršenja zaključi da je ono u velikoj mjeri odraz životne dobi počinitelja, a okolnosti koje se odnose na njegovu ličnost opravdavaju uvjerenje da će se svrha sankcija postići izricanjem odgojnih mjera ili kazne maloljetničkog zatvora. Izrečena odgojna mjera može trajati najdulje do počiniteljeve navršene dvadeset treće godine života.

(4) Kad sud mlađem punoljetniku izrekne sankciju primjenom stavka 1. ovog članka, na odgovarajući način primijenit će i odredbe članka 6. i 8., članka 10. do 31. i članka 34. ovog Zakona. [↑](#footnote-ref-141)
142. Članka 54. stavka 2. (pravo na branitelja u slučaju odlučivanja o svrhovitosti), članka 57. (pravo na sudjelovanje Centra za socijalnu skrb u postupku), članka 59. (hitnost postupka), članka 60. stavka 2. i 3. (tajnost postupka), članka 67. stavka 1. i 3. (skraćeno trajanje istražnog zatvora), članaka 71. do 73. (odredbe o svrhovitosti), članka 89. (oslobođenje od troškova postupka) i 93. ZSM/11 (naknadno izricanje maloljetničkog zatvora). [↑](#footnote-ref-142)
143. Čl. 106. st. 2. ZSM-a [↑](#footnote-ref-143)
144. Čl. 62. st.1. ZSM-a [↑](#footnote-ref-144)
145. Čl. 62.st.2. ZSM-a [↑](#footnote-ref-145)
146. Čl. 62.st.2. ZSM-a [↑](#footnote-ref-146)
147. Za više vidjeti Carić, M; Pleić,M; Radić,I. (2021), Primjena maloljetničkog prava u kaznenom postupku prema mlađim punoljetnicima, Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu , Vol. 28 No. 1, str. 3-37 [↑](#footnote-ref-147)